



Karl May Jahrbuch 1924

Herausgegeben von Dr. Max Finke und Dr. E. A. Schmid

7. Jahr

Radebeul bei Dresden 1924 / Karl-May-Verlag

Inhalt

Das siebente Jahr. Von Studienrat Dr. Max Finke (Berlin-Cöpenick)	5
Bete und arbeite! Von Karl May	30
Ich will zurück. Gedicht von Karl May	32
Der "Jugendverderber". Ein Briefwechsel	34
Der Wanderer. Von Fritz Barthel, Redakteur am „Berliner Lokalanzeiger“	© 36
An May. Gedicht von Amand v. Ozoróczy (Wien)	© 43
Karl Mays sittliche Großtat. Von Professor Dr. Ludwig Gurlitt (München)	45
Weshalb gehört Karl May in die Gefangenenbüchereien. Von Heinrich Glatzel (Berlin)	© 50
Ein Pionier der Wüstenforschung. Von Dr. Konrad Guenther (Freiburg i. Br.)	© 71
Krüger Bei und der "Vater der Fünfhundert". Von Kaplan Franz Kandolf (München)	© 90
Klekih-petra. Von Eisenbahn-Inspektor Alfred Biedermann (Heidelberg)	© 105
Die Kukluxer. Von cand. theol. Josef Höck (Salzburg)	© 116
Indianische Stammesnamen. Von Adalbert Stütz (Bischleben bei Erfurt)	© 120
Geld und Neid. Von Hauptmann a. D. August Niemann †	149
Am Grabe Beecher-Stowes. Von Klara May	162
Ein Indianerbuch. Von Dr. Kurt Floericke (Stuttgart)	166
Der Märchenerzähler. Von Dr. Franz Cornaro (Wien)	© 173
Kandolf in Mekka. Von Seminar-Oberlehrer Fritz Prüfer (Dessau)	© 199
Hellsinnigkeit. Von Dr. Heinrich Lhotzky (Ludwigshafen a. B.)	206
May und "Faust". Von Tono Kaiser (München)	© 216
Wilde Blumen. Von Johannes Nixdorf (Breslau)	© 225
Wettlauf. Von Seminar-Oberlehrer Fritz Prüfer (Dessau)	© 228
Eine Schülerstimme. Von Oberrealschüler Ulrich J. Schauer (München)	© 253
Karl May und die Schulbüchereien. Von Studienrat Dr. Otto Rudert (Wurzen)	© 258
Karl Mays Schreibart. Von Studienrat Dr. Max Finke (Berlin-Cöpenick)	267
Mein lieber Hans Reimann. Von Seminar-Oberlehrer Fritz Prüfer (Dessau)	© 290
Old Shatterhand und die Schwester Winnetous. Von Dr. jur. et theol. Emil Sehling	294
Durch die Alkali-Wüste von Wyoming. Von Karl Budde (Ogden-Utah, U.S.A.)	© 303
Ausfahrt. Von Dr. Wilhelm Matthiessen (München)	© 325
Eine Studienreise Karl Mays. Von Kantor Fr. Hinrichs (Burgdorf in Hannover)	© 334
Das Drama des sterbenden Volkes. Von Lisa Barthel-Winkler (Berlin)	© 338
Ferdinand Avenarius †. Von Dr. E. A. Schmid, Leiter des Karl-May-Verlags	© 344

Verzeichnis der Abbildungen

Frontispiz	Mount Winnetou
Nach S. 48	Der Herzsee Winnetous in den Wind-River-Bergen
Nach S. 80	Die Wind-River-Berge
Nach S. 128	Die Gros-Ventre-Berge
Nach S. 168	Bison-Jagd im Winter auf Schneeschuhen
Vor S.169	Der Heilige Tanz im großen Wigwam
Nach S. 208	Flucht vor dem Präriebrand
Vor S. 209	Der Schlag an den Kriegspfahl
Nach S.272	Der Green River
Nach S. 320	Die Alkali-Wüste von Wyoming

[Die Bilder der Einschalttafeln wurden an passender Stelle in den Fließtext eingefügt.]
[Am Seitenende getrennte Wörter wurden auf die Anfangsseite vorgezogen.]

[[Lebensdaten der Autoren](#)]

Das siebente Jahr

Von Studienrat Dr. Max Finke

Die Not der Zeit brennt uns auf den Nägeln. Die Lande um Saar, Rhein und Ruhr kranken an schwärenden Wunden, die unsern Volksleib mit Giftstoff durchseuchen. Unsrer Währung ist zersetzt, unsre wirtschaftliche Abhängigkeit vom Ausland nimmt stündlich zu. Die Spannung im Innern zwischen Rechts und Links erreicht gefahrdrohenden Grad. Die Verelendung schreitet weiter, die Selbstmorde infolge der Not wachsen erschreckend. Unser Sinnen und Trachten gilt den großen Fragen um Sein oder Nichtsein. In dieser Sturmflut unsers Schicksals ein neuer Band des Karl-May-Jahrbuchs!? Heißt das nicht, die Forderung des Tages verkennen, die Zeichen der Zeit mißverstehen?

Das Lebensfähige und Lebenswerte treu weiterpflegen, solcher Aufgabe zu entsagen, kann selbst diese Zeit nicht heischen. Auch May ist ein Vertreter deutschen Volkstums, er ist für die Würde seiner engern und weitem Heimat eingetreten. Ihn retten, heißt Kräfte der deutschen Seele erhalten. Er befriedigt das innere Bedürfnis von Hunderttausenden treuer Leser, die ihm Trost entschöpfen; [6] selbst der Geschulte, der Anspruchsvoll-Urteilsfähige dankt ihm Stärkung im Lebenskampf. Sollte es da nicht verdienstlich sein, das vor sechs Jahren (1918) unter Wehen geborne Unternehmen des Karl-May-Jahrbuchs weiter zu fördern? Kein schlechtes Zeichen für seine innere Kraft und Berechtigung, daß es, während schon zahlreichen andern Verlagsunternehmen inzwischen der Atem ausging, dieser Lawine wirtschaftlicher Schwierigkeiten zu trotzen weiß und den 7. Band, nicht ohne Genugtuung, auf die Reise schicken darf.

Als Zeichen der Kraft und Gesundheit, die Mays Werken innewohnen, als Beweis für ihre ungebrochene Lebensfähigkeit darf auch gelten, daß der Karl-May-Verlag am 1. Juli 1923 auf sein zehnjähriges Bestehen zurücksehen konnte. Der Zweifler wird einwenden: Kraft eines Werks ist nicht gleich seinem Wert; sein Weiterbestehen beweist noch nicht innere Güte; was lebensfähig ist, ist nicht immer auch lebenswürdig; was dauert, bestätigt nicht durch seine bloße Dauer eine Kulturnotwendigkeit. Nun, gerade dieser Hauptfrage nach dem Wert der Mayschen Handlungs- und Gedankenkreise dienten ja die bisher erschienenen sechs Jahrbuchbände, und zahlreiche Mitarbeiter von Ansehen und Bedeutung, aus den verschiedensten Kreisen des Berufs und der Weltanschauung, haben darin Zeugnis abgelegt, daß sie in May einen Träger wertvoller Gedanken und Strebungen dankbar begrüßen, ja bewundern. Immer wieder in der Presse der gelegentliche Hinweis auf May als den schlechthin nicht zu überbietenden Vertreter einer im Kern gesunden Gattung des erfindungsreichen, [7] spannenden und unalltäglichen Schrifttums.

Gewiß, in seiner Beurteilung stehen sich noch immer zwei Lager gegenüber. Aber es ist nicht zu verkennen, daß mancher Saulus sich in einen Paulus wandelte, und daß die unbefangene Anerkennung und Würdigung Mays selbst bis in die Kreise der Zünftigen hinein zunimmt. Wenn noch vereinzelt über May als angeblichen Schunderzeuger der Bannfluch ausgesprochen wird, so geschieht dies mit einer Handbewegung, die durch Kühnheit ersetzt, was ihr an überzeugender Kraft abgeht. Solch ein absprechendes Urteil schließt eine Art Herabsetzung, ja Beleidigung all der vielen durch Urteil, Geschmack, Ansehen und Stellung ausgezeichneten Männer und Frauen in sich, die sich für May als einen Wertträger eingesetzt haben.

Es ist an der Zeit, einmal eine kleine Heerschau unter den Verteidigern der Ehre Mays zu halten. Ohne Anspruch auf Vollständigkeit nenne ich folgende Frauen und Männer, die in May Werte hochschätzen und literarisch für ihn eingetreten sind:

Die Schriftsteller und Dichter: Peter Rosegger und sein Sohn Dr. Hans Ludwig Rosegger, Dr. Hermann Hesse, Max Geißler, Dr. Karl Hans Strobl, Dr. Reinhold Eichacker, Hauptmann August Niemann †, Dr. Wilhelm Matthießen, Lisa Barthel-Winkler, Willy Schlüter.

Die Literaturhistoriker und Kritiker: Dr. Werner Marholz, Oberregierungsrat Dr. Lorenz Krapp, Dr. Richard v. Kralik.

[8] Die Gelehrten und Schulmänner: Prof. Dr. Ludwig Gurlitt, Stadtschulrat Dr. Artur Buchenau, Prof. Dr. Jakob Hoffmann, Studiendirektor Dr. Adolf Droop, Studienrat Dr. Otto Rudert, Seminaroberlehrer Fritz Prüfer, Universitätsprofessor Dr. Konrad Guenther, Hochschulprofessor Dr. Benno

Wandolleck, Landgerichtsrat Dr. Bovensiepen, Landgerichtsdirektor Dr. Albert Hellwig, Stadtschulrat Franz Weigl, Ministerialdirektor Dr. Erich Wulffen, Universitätsprofessor Geh. Hofrat Dr. jur. und theol. Emil Sehling.

Die Schriftleiter: Fritz Barthel, Otto Eicke, Victor Klages, Dr. Fritz Klauber, Dr. Karl Neurath, Dr. Hans Rost, Dr. Alexander Salkind, Wenzel Urban.

Die Forschungsreisenden: Otto Cesar Artbauer, Leopold Gheri, Hauptmann Dr. Hans Erich Tzschirner-Bey.

Die Rechtsanwälte: Dr. Oskar Gerlach, Max Weiß.

Die Geistlichen: Kooperator Franz Ernst, Dr. Hermann Dimmler, Kaplan Franz Kandolf, Kurat Anton Mooshammer. – Pfarrer W. Richter, Pastor Selmke.

Wer findet den Mut, diesen zum größten Teil in breitester Öffentlichkeit wirkenden angesehenen Frauen und Männern das Maß von Sachverständnis und Urteilsreife abzuerkennen, das sie berechtigt, über May und seine Bücher Gutes zu sagen? Soll all diesen Mitarbeitern des Jahrbuchs das innere [9] Mittel fehlen, das sie befähigt, gesunde Volkskraft von Volksgift, Wert von Schund, Kunst von Kitsch zu sondern? Nein, schon die Zahl klangvoller Namen, die noch beliebig vermehrt werden könnte, und mehr noch ihr Gewicht lassen nicht mehr zu, daß May mit verlegnem Achselzucken, mit Spott oder gar grober Ablehnung angetan wird. Wer wagt zu behaupten, daß den Genannten „die notwendige geistige Gesamthöhenlage abgehe, daß es ihnen mangelt an den notwendigen Hemmungen der Illusion, die beim Gebildeten aus der Beurteilung der dargestellten sachlichen Verhältnisse entspringen?“ [Paul Samuleit in: Samuleit/Brunckhorst: Geschichte und Wege der Schundbekämpfung, Berlin, 1922]

Aber auch die treue Anhängerschaft der urteilsungeschulten großen Masse der in- und ausländischen Leser beansprucht gebührende Beachtung. Auch sie ist ein Fingerzeig, ein Wegweiser für Werte-Sucher. Auf das Geschmacksurteil der Masse verächtlich herabzublicken, gilt zwar noch hier und da in den Kreisen von Schmocks, auch Zünftlern als nicht zu erlassender Befähigungsnachweis geistiger Größe. Aber schon Goethe warnte: „Verachtet mir die Massen nicht!“ Angesichts dieser zunehmenden Würdigung Mays und seiner Werke ist es schwer zu verstehen, daß May noch immer nicht in aller Form in die Büchereien unsrer höhern und sonstiger Schulen wieder Eingang gefunden hat, nachdem er unter dem Einfluß der urteilstrübenden Prozesse vor Jahren teilweise daraus entfernt worden ist. Auch in dieser Beziehung muß gefordert werden: Gerechtigkeit für Karl May! Der Zustand ist nicht weiter erträglich, daß Mays Bücher von den Jungen und Mädchen verschlungen werden als süße Früchte, die, [10] von der Schule nicht gutgeheißen oder gar verboten, zu ungerne gesehene oder unerlaubte Genuß reizen. Dieses Verbot könnte, soweit es überhaupt durchgeführt worden ist oder hier und da etwa noch wird, den Stempel eines gewissen pharisäischen Hochmuts nicht verleugnen. Es muß über kurz oder lang zusammenbrechen unter dem wachsenden Gewicht der Urteile von Sachkennern, die, trotz freimütiger Ausstellungen im einzelnen, nicht umhin können, May als „literarisches Schwarzbrot“ zu empfehlen.

Was wird denn angeführt, um dieses Tabu zu rechtfertigen, das Mays Bücher noch immer von Schulbüchereien ausschließt? Einer der Gegner Mays hebt sogar selbst an seinen Büchern zunächst erhebliche Vorzüge hervor, die, auch wenn die von ihm gerügten Mängel zutreffen sollten, geeignet sind, den Beweis für die Schulbrauchbarkeit, ja Schulwürdigkeit Mays zu erbringen.

Er betont nämlich, daß Mays „Gesammelte Werke“ sich frei halten von Schmutzereien und Schlüpfrigkeiten; „sie wühlen nicht in Eheirungen und unsauberer Anzüglichkeiten“. Dieses Merkmal soll ihn aber nicht von der „echtsten (!) Schundschreiberei“ trennen, sondern ihm wie dieser gemeinsam zukommen, wenigstens soweit es sich um Schund für die Jugend handle. Nun, es mag im allgemeinen zutreffen, daß die für die Jugend berechneten Millionen von Schundschriften sich von dem gefährlichen Gebiet geschlechtlicher Aufreizung fern halten. Aber dennoch ist es innerhalb unsres gesamten, namentlich aber des heutigen Schrifttums ein Verdienst, wenn ein Schriftsteller – und May war gar nicht [11] schlechthin nur Jugendschriftsteller! – eine Bücherei spannungsvoller Werke verfaßt, ohne gezwungen zu sein, dem Triebhunger des Geschlechtswesens in seinen Lesern auch nur das geringste Zugeständnis zu machen. Mays Enthaltensamkeit in diesem Punkt hat fast etwas Klösterlich-Karges an sich. Im Gesamtzusammenhang mit unserm heutigen in Liebelei geradezu ertrinkenden Schrifttum, insbesondere auch mit unsern Bühnen- und Filmdarbietungen, muß ein Schriftsteller bewundert und empfohlen werden, der völlig vergessen macht, daß die Liebe neben dem Hunger der mächtigste Trieb ist. Schon durch den bloßen Umstand, daß May in den „Gesammelten Werken“ ganz auskommt ohne Anleihen bei der stets

gebewilligen Bank des Zweideutigen und Schlüpfrigen, wirkt er wie ein Heilmittel gegen den Bazillus des Nur-Geschlechtlichen, der unser Schrifttum, unsre gesamte Oeffentlichkeit, ja unsre ganze Kultur und Weltanschauung verseucht. Auf der einen Seite Mays herbe keusche Heldenverehrung, seine Verherrlichung von Taten, die aus dem Trieb entspringen: zu helfen, zu schützen, zu sichern, vorzubauen, zu retten, zu befreien; auf der andern Seite der Pan-Sexualismus (Die All-Geschlechtlichkeitslehre) Sigmund Freuds und der ihm anhängenden Schule der Psychoanalytiker, die behaupten, daß die Geschlechtlichkeit aller Weisheit letzter Schluß, der Liebestrieb die allerletzte Unableitbarkeit und Unbedingtheit, der allumfassende letzte und im Grunde einzige Erklärungsgrund alles Lebens und Wirkens sei. Uebersieht diese Auffassung nicht schon die einfache Tatsache der ungeschlechtlichen Vermehrung **[12]** niederer Lebewesen, sowie der Selbstbefruchtung? Nein, Mays Werke, die – gemäß seiner Anlage, nicht geflissentlich – von sinnlich aufreizenden Wirkungen völlig rein sind, ja sogar dem gesund-unbefangenen Liebesleben befremdend wenig Raum gönnen, sind hierin gesünder und kommen der Wirklichkeit näher als jene All-Geschlechtlichkeitslehrer, die für die Macht anderer Beweggründe als nur des Geschlechtlichen kein inneres Erfassungsmittel auftreiben können. Schon Gutlitt wies des öftern auf diesen Vorzug Mays hin. Und wenn man erwägt, welchen schweren Gefahren an Leib und Seele namentlich unsre Großstadtjugend ausgesetzt ist, die auf Schritt und Tritt umflattert wird von den wispernden Geistern der geschlechtlichen Aufreizung und Verführung, mögen sie ihnen lockend zuflüstern aus den Spalten der Romanbeilage des Hausblatts, aus den Anpreisungen des Inseratenteils, aus den Auslagen der Geschäfte, im Straßenleben, im Theater oder Kino; wer Kenntnis hat von den ernsthaften Bemühungen der Erzieherwelt, die spannungs- und wendereiche Zeit der geschlechtlichen Entwicklung (Pubertät) mit ihren Erschütterungen und Durchbrüchen in der rechten Weise zu berücksichtigen – selbst das „Pausenjahr“ konnte in diesem Zusammenhang empfohlen werden –, der wird zugeben, daß hier für May zum mindesten der Wert einer ausgezeichneten gesunden Ablenkung voll beansprucht werden kann.

Weiter wird May als christliche Persönlichkeit bekrittelt. Es wird zugestanden, daß May „von einem Gottesglauben im kirchlichen Sinn erfüllt **[13]** war“, ja sogar, „daß ihn [ihm] das Ringen des niedern Menschen nach edler Reinheit zum alles beherrschenden Mittelpunkt seines geistigen Lebens wurde“. Ja, macht ihn dieses Ringen nicht schon zum schulwürdigen Schriftsteller? Sollen wir der Jugend, die selbst noch strauchelt und fällt, denn nur fertige Menschen als Vorbilder vor Augen führen? Warum nicht auch Sünder, die nach Entsöhnung lechzen? Eine – oft gerügte – schriftstellerische Eitelkeit Mays soll schwerer wiegen als das Gute, das er bringt, und seine Würdigkeit zum Schulschriftsteller ernstlich in Frage ziehen? Die Frage, ob Mays Gottesglaube echt sei, wird von demselben Schulmann verneint. Andre Männer, deren Urteil gewiß nicht weniger wiegt, haben sie im vorvorigen Jahrbuch hell und überzeugt bejaht (5. Jahrbuch 1921: Karl Mays Gottesglaube, drei Aufsätze von Dr. H. W. Schmidt, Schriftleiter Otto Eicke, Eisenbahnspektor A. Biedermann, S. 101 – 134).

Daß Mays Religiosität an der Oberfläche haftete, dafür bleibt man den Beweis schuldig, denn es kann doch nicht im Ernst behauptet werden, daß gelegentliches Abirren in das Reich unterbewußter Kräfte oder in das echten, geschweige vermeintlichen Aberglaubens, das wir selbst bei größten Geistern finden, eine im Grund tiefe und echte Religiösität ausschließen müßte. Das May sich „in nichts über die üblichen kirchlich festgelegten Gedankenkreise“ erhebt, kann unmöglich als Fehler rügen, wer in der Kirche Genüge findet. Ich kann noch weniger zugeben, daß May von der Jugend nur aus Spannungshunger verschlungen wird. Nein, Tausende **[14]** von Zeugnissen belegen gerade den Eindruck, daß es auch die sittlichen und religiösen Nebenwirkungen sind, um derentwillen May so geliebt und verteidigt wird. Ich hatte reichlich Gelegenheit, diese Tatsache in den Akten des Karl-May-Verlags an Ort und Stelle nachzuprüfen.

Die Hauptstärke und –bedeutung Mays wird freilich mit Recht in dem Handlungsreichtum seiner Dichtungen gesehen. Dennoch haben auch die betrachtenden Teile, insbesondere die Erörterungen über religiöse und sittliche Fragen, die auch als Ruhepunkte in die oft so jäh abrollenden Filme seiner Erzählungen eingebettet sind, ihre gute Sendung zu erfüllen. Soweit ich sehe, sind sie von dem Fachurteil häufig als störend, ja als salbadernd abgetan worden. Es hieß, die auf den Fortgang der Handlung erpichten Leser, besonders Knaben, blättern darüber hinweg. Daß dem keineswegs allgemein so ist, sondern daß tiefer veranlagte Leser mit Freude die ihnen von May dargebotenen Gelegenheiten zur Besinnung, Sammlung und Abspannung der Nerven, die Stärkungsmittel der Leserseele, benutzen, bezeugt u. a. auch E d u a r d W e i t s c h in Tat-Flugschrift 27: „Was soll eine deutsche Volkshochschule sein und leisten? Ein

Programm.“ (Verlegt bei Eugen Diederichs in Jena 1919), S. 15, wo es heißt: „Der ‚Kampf um Rom‘ wird in diesem Alter – d. h. im fortbildungsschulpflichtigen, wenn der religiöse, ethische und philosophische Zug in der Jugend auftritt – um Tejas willen gelesen, die religiösen Betrachtungen in Karl Mays ‚Old Surehand‘ werden verschlungen, [15] und Freundschaft und Heldenverehrung (von Teja und Cethegus herab bis zu den Helden der Detektivromane und Kinostücke) sind zum großen Teil schwärmerische Verirrungen ethischer Nöte und religiösen und philosophischen Suchens (selbstverständlich ohne daß die Jugend eine Ahnung hätte, was etwa Ethik oder Philosophie sei!).“

Im stillen Kämmerlein, lesender und nacherlebender Weise, wenn den hochroten Knabenkopf eine Welle des Entzückens und innerster Ergriffenheit durchpulst, dann vollzieht sich am glücklichsten die religiös-sittliche Beeinflussung. Von der Kanzel oder dem Schulstubenthron herab mißlingt sie meist. Die herbe, keusche Knabenseele verschließt sich ihr. Dem „Fegefeuer der Angst vor der Absicht“ (Weitsch) geht sie aus dem Weg, wo immer sie kann. Wie anders unter Freunden und Kameraden! Wie anders May gegenüber!

Auch ist es nach meinen Beobachtungen irrig, zu meinen, daß die Jugend keinen Sinn oder Blick hätte für „die angeblich tiefe Sinnbildlichkeit“ seiner Erzählungen. Die Jugend steht ja dem Märchen, dem Unwirklichen, dem Bild und Gleichnis noch gläubiger gegenüber als der nüchterne Erwachsene, der sich mit den harten Gegenständlichkeiten des Alltags herumschlägt. In der Jugend webt noch Traumtiefe, wallt der Rausch des Ahnungs- und Geheimnisvollen, ihre Seele schößt sich dem Wunschziel, dem Sinn von Bildern noch williger, verehrender entgegen. Falsch ist ja schon die landläufige Auffassung, als ob die Jugend nur anschauen, nur Handlung erleben, aber nicht abziehen („abstrahieren“) wolle [16] oder vermöge. Wenn das Abziehen (Wahrheiten bilden, abstrahieren) nur als Mittel eines Willens zur Macht oder eines Willens zum Wert erlebbar wird, wie ist dann gerade die Jugend mit Feuereifer auch hier auf dem Plan!

Die abenteuernden Bestandteile der Mayschen Werke (Fährtenlesen, Beschleichen, Belauschen, Ueberfälle, Einzel- und Massenkämpfe, Gefangennahmen und Befreiungen, Verrat und Hinterhalt) treten gehäuft auf. Zugegeben. Aber nur selten wird der Eindruck befestigt, daß sich der Dichter selbst abschreibt. Vielmehr bleibt erstaunlich, wie immer wiederkehrende Grundzüge vermannigfaltigt, durch immer wieder andre Bedingungen des Schauplatzes, der Zeit oder des Zusammenhangs der Handlung frisch belebt werden. Es wäre ja ohne diese echt künstlerische Mannigfaltigkeit in der Behandlung einiger weniger Grundzüge gar nicht geglückt, die Anteilnahme der Leser, die fast allen Bänden in erstaunlichem Maße entgegengebracht wird, zu nähren. Das Leben selbst ist nur Veränderung („Variation“) einiger weniger Grundbestrebungen („Themen“). Auch der Ilias oder Odyssee könnte die Wiederholung wesensgleicher Handlungsbestandteile zum Vorwurf gemacht werden. Wer aber wagt das?

Die Abenteuer Mays treten doch nicht mit dem Anspruch auf, Selbstzweck zu sein. Das wäre Kitsch. Nein, sie erscheinen nur – trotz aller Häufung – als Vorspann, als Mittel sozialer Absichten. Es soll geholfen, gerettet, befreit werden. Kameraden nicht im Stich lassen, sie aus der Pfanne hauen; Mädchenräuber ereilen, Mitmenschen, die durch Ueberfall [17] oder Hinterhalt gefährdet sind, warnen; die Unschuld, das Recht verteidigen, den Bösen überwinden (das ständige Wieder-laufen-lassen ist freilich nur Schriftstellerkniff), für Ehre und Gewissen eintreten – ja rechtfertigt solch Streben nicht ein ganzes Aufgebot von Abenteuern? Der Sinnzusammenhang ist gesund, und so braucht auch der Erzieher nicht gar zu zimperlich zu befürchten, daß Mays Abenteuer, die ja im Dienst von höhern Strebungen und Werten stehen und als solche Mittel überall deutlich gekennzeichnet sind, den Jungen verwirren, ihn gar zum Ausrücker- und Abenteuerium veranlassen, seine Entwicklung aufreizend oder sonst ungünstig beeinflussen könnten. Die Erfahrung zeigt, daß, namentlich wenn liebevolle Ueberwachung und seelisches Verständnis den Knaben in seinen Entwicklungsnöten stützen, May keine Gefahr, ja für viele Naturen eine Quelle der Erhebung und Stärkung bedeutet. Nicht Abenteuerhunger, sondern seelischer Werthunger, Heldenverehrungsdurst labt sich an den Trinkschalen der grünen Bände mit ihrem so viele berausenden Zaubertrank. Die Entwicklungszeit hat Bedürfnis nach Rausch und Aufschwüngen. Wir können ihre Gewalten nicht in literarische Schutzhaft nehmen, sie nicht verharmlosen, vernüchtern. „Jugend ist Trunkenheit ohne Wein.“ Lassen wir sie an dem Quell: Karl May. Der Erzieher mag nur verständnisinnig, mitfühlend dem allzujachen Trinker über die von natürlichen Entwicklungsfiebern glühende Stirn besänftigend fahren und sorgen, daß der Trinker nicht über den Durst, und nicht überstürzt ein Getränk [18] zu sich nehme, das gesund und bekömmlich ist, mögen auch Feinschmecker in der Lösung einige

Mischungsbestandteile mit Recht zu beanstanden haben.

Gewiß gilt es, in dem Grad der Empfehlung, Zulassung oder Darbietung Mays unterschiedlich zu verfahren, je nach der Art und innern Lage des Schülers. Bei Allzunüchternen kann May geradezu als ein Beschwingungsmittel, als eine Ergänzung und Belebung verwertet werden. Das Buch des Phantasten als Heilmittel! Auch Dr. Heinrich Lhotzky kennt diese Erfahrung der Erzieher. Ich gestehe, daß ich mein eignes Urteil willkommen gestützt fand, als ich in dem Aufsatz Lhotzkys über „Hellsinnigkeit“, den das vorliegende Jahrbuch bringt, May gerade auch vom Standpunkt des Erziehers gewürdigt fand. Wer z. B. Lhotzkys tiefes Buch über die Ehe in der Sammlung der Blauen Bücher bei Langewiesche hat auf sich wirken lassen, der wird zugeben: Solcher reifen Weisheit wird auch das rechte Urteil über May, den Erzieher, den schulwürdigen Schriftsteller geglückt sein. Solcher Lebenserfahrung dürfen wir vertrauen!

Ja, warum May von den Schulbüchereien fernhalten? Der oben erwähnte Schulmann lobt sogar weiter den „wesentlich größern Ernst“, mit dem May „den Hunger aller einfachen Leser nach Beschäftigung ihrer Einbildungskraft durch lebhaftere, starke Handlung, das Verlangen nach deutlichen, ungebrochenen Farben, nach Fremdartigem, Geheimnisvollem, das Alltagsleben Ueberragenden“ nährt. Er verschaffe sich durch fleißiges Bücherlesen zunächst einmal selbst ein möglichst deutliches Bild der äußern Bedingungen **[19]** der fernen Land- und Völkerschaften, in die er seine Leser führt.

Der erdkundliche Unterricht wird mit Vorteil Mays Bücher zur begleitenden Hauslesung verwerten, wenn es sich darum handelt, Schauplätze in fremden Erdteilen, etwa Arabien, Aegypten, die Wüste, die Indianergelände u. a. zu veranschaulichen und zu beleben. Immer wieder, so aus dem Munde Gurlitts im Hinblick auf seinen eignen Sohn, dem der Rose v. Aichberger usw. hören wir, daß die Jugend ein erstes und dauerndes Zurechtfinden auf dem Erdball sich gern durch Karl May vermittelt. Mit dem großen Andree oder Stieler in der Hand verfolgt sie die Spuren des Helden. Im Gegensatz zu vielen andern suche ich weder, noch finde ich bei May die geringste wissenschaftliche Einstellung oder Begabung im strengen Sinn. Seinen stillen Anspruch, daß man ihm die keck angemessene Sachverständigkeit auf allen Gebieten des Konversationslexikons einschließlich seiner rein äußerlichen Vielsprachigkeit glauben möge, beantworte ich nicht mit dem Bannfluch des Lehrers und Erziehers – das Anathema ist hier zu feierlich – nein, ich finde solche Flausen ziemlich unschuldig, harmlos, ungefährlich; ja, da May vielfach an gute Quellen und Vorlagen geraten ist, erfährt der Schüler viel Richtiges, Nützliches und durchaus Stichhaltiges; jedenfalls werden Farben und Stimmungen fremder Schauplätze nicht übel getroffen, wenn auch volksseelenkundlich May keinen Führer abgeben kann. Ein gewisses Maß von – meist angelesener – Sachverständigkeit auf den Gebieten der Völker- und Länderkunde, **[20]** der Tier-, Pflanzen- und Erdkunde ist anzuerkennen. Doch ist dies an May nicht das Wesentliche, worauf sich die Empfehlung für den Unterricht stützen dürfte, wenn anders wissenschaftliche Schulung und Ueberzeugung zu ihrem Recht kommen sollen.

Die Hauptsache ist und bleibt: May schafft Stimmungswerte. Die Spaziergänge der Jungen (übrigens auch der Mädchen!) auf dem Erdball an der Hand dieses Erzählers sind so ausgesprochen lust- und wonnebetont, daß manche Erdkundelehrer neidvoll vor May die Waffen strecken müssen, mag ihre wissenschaftliche Bildung die seine auch turmhoch überragen. Der Erdball überspinnt sich in der Einbildung des Knaben mit einem von Band zu Band dichteren Gespinnst von Handlungsfäden, die er aus May herauslöst und um sein Vorstellungsbild der Erde herumlegt. Die Erd- und Völkerkunde wird ihm bei May erst einmal zum atemversetzenden Erlebnis. Hier muß der Lehrer anknüpfen. Den Rahmen der Einbildung kann er nunmehr versehen mit zuverlässigen Kenntnissen.

Zahlreiche Stellen aus Mays „Gesammelten Werken“ haben als Schullesestücke Wert. Ich nenne einige:

Babel („Von Bagdad nach Stambul“ und „Silberlöwe“);

Mekka (Bd. 1);

Die Rocky Mountains (verschiedentlich);

Haifische (Bd. 11: „Der Ehri“);

Chinesischer Garten (Bd. 11: „Der Kiang-lu“);

Nationalpark der Amerikaner (Bd. 35);

[21] Die Wüste (Bd. 10: „Die Gum“);

Wage im „Jenseits“;

Tödlicher Staub (Bd. 9);

Hands up! („Old Surehand“);

Teufelsanbeter (Bd. 1);
Der Tod meines Pferdes (Bd. 6);
Salzseen (Bd. 10: „Der Krumir“);
Napoleon und Fulton (Bd. 38: „Der Kaperkapitän“);
Die Luftspiegelung (Geographische Predigten, ferner Bd. 35 und Bd. 10: „Die Gum“);
Der Untergang der indianischen Rasse („Winnetou“ u. a.);
„Afrika!“ (Bd. 10: „Die Gum“ und Bd. 23: „Der Boer“);
Die Steppe (Bd. 10: „Die Gum“);
Die Blockadebrecher (Bd. 38: „Der Kaperkapitän“).

Aehnlich der Religionslehrer, etwa wenn er den Islam gegen das Christentum zu verabständigen hat. Die Einfühlung Mays gerade in die Weltanschauung und die Glaubens- wie Aberglaubensformen des Islam, ja selbst seine Sachkunde auf den zugehörigen Schauplätzen werden von Sachkennern immer wieder gelobt und werden auch schärferen Prüfungen einigermaßen standhalten. In manchem andern Fach wird sich die nun einmal nicht auszurottende und schon darum besser pfleglich zu überwachende Vorliebe der Jungen und Mädchen für May vom Lehrer gleichfalls geschickt verwerten lassen.

[22] Gewiß, die Schule soll auch den Sinn für reine Sprachform pflegen. Aber auch hierin hat nicht einmal der oben genannte Beurteiler, der sonst durch Ueberschärfe gegen May auffällt, etwas zu beanstanden. Er erkennt sogar an: „Er beherrscht die Sprache so, daß ihm ernstliche Mängel nicht nachgesagt werden können.“ Mein heuriger Aufsatz über Mays Schreibweise dürfte den Beweis erbracht haben, daß Mays stilistisches Können sogar erstaunlich und seine Schreibart von den wesentlichen und eigentlichen Fehlern, die den echten Kitsch und Schund verraten, durchaus frei ist. Zu diesen Fehlern rechne ich: Gespreiztheit im Ausdruck, falsche Beziehung und Gliederung, Langatmigkeit; Satzschlangen, Satzschwulst, Satzverstopfung; Bildervermischung (m. E. ein besonders gefährliches Anzeichen unechten, also kitschigen Stils), Fehlgreifen im Ausdruck. May ist flüssig und gesund in seiner Schreibweise. Freilich muß man, um ein Antlitz wesentlich, d. h. nach seiner Form und seinem seelischen Ausdruckswert schön zu finden, gerecht genug sein und Augenmaß genug haben, um über einige Leberflecke hinwegzusehen. Weiter heißt es: „Er vermag bis zu einem gewissen Grad auch die Fülle von Personen, die er auftreten läßt, zu unterscheidbaren Wesen zu gestalten.“ Warum die Einschränkung „bis zu einem gewissen Grad“? Wird doch gerade Mays Fähigkeit, Typen (nicht Charaktere) zu schaffen, die eine neben der andern mit aller wünschenswerten Schärfe sich abheben, allgemein hervorgehoben.

Im Grund also mancherlei Empfehlung, selbst bei diesem überscharfen Beurteiler. Und nun sein schwerstes **[23]** Geschütz? Sein großes, alle entwaffnendes Aber – Aber?

„May ist kein Dichter!“ „Er vermag keine Kunstwerke zu schaffen und bietet doch, was er bietet, in der Form des Kunstwerks, nämlich in der Form der Erzählung.“ Brüchige Logik! Hätte May, etwa im Bewußtsein seines Unvermögens, sich aus der Form der Erzählung, die hier ganz unverständlich als die Hauptform des Kunstwerks erscheint, in eine andre Form flüchten können, der die seltsame Eigenschaft zukäme, nur für Nicht-Kunstwerke (also für Kitsch oder gar Schund) eigens vorbehalten zu sein? Jede Form kann dem Künstler dienen. Beleg- und beweislos wird weiter behauptet, daß bei May zwischen Gehalt und Form, zwischen dem innern Wert und seinem Ausdruck, zwischen Schein und Wesen ein „ungeheurer“, ja „häßlicher“ Widerspruch „klafft“.

Ich gebe den Jugendschriften-Prüfungsausschüssen der rührigen deutschen Lehrervereine zu, daß auch die Form den Dichter, das echte Kunstwerk ausmacht; ja, was als Klassik herausgehoben wird, überlebt weniger kraft seiner zeitbedingten Gegenstände als durch seine Formreife und sein schönes Zeitmaß. Und es ist zweifellos eine weitere Aufgabe des May-Jahrbuchs, nachzuweisen, daß May, wenn nur unter Form etwas Wesentliches verstanden wird, auch nach dieser Seite hin in Ehren bestehen kann. Selbst im Aufbau der Handlung zeigt May beachtliches Können.

Im übrigen hat niemand den festen Maßstab dafür: „Wer ist Dichter, wer nicht?“ in Erbpacht. Eine Uebereinstimmung in solchen Werturteilen ist schwer **[24]** herbeizuführen. Mein freimütiges Urteil über manche Schwäche Mays, z. B. seinen Irrtum über die eigne Befähigung zur Lyrik, beweist, daß ich ihn nicht über Gebühr werte. Ich erachte ihn nicht als großen Dichter, als großen Künstler, finde aber genug auch dichterisch eindruckstarke Teile, die sehr wohl berechtigen, May als einen Dichter – namentlich auch launigen – und als Erzählungskünstler zu empfehlen.

Jedenfalls sehe ich, wenn ich alles Für und Wider sorgsam abwäge, keinen innern Grund, der unsre Schulen zwingen könnte, Mays Reiseerzählungen von ihren Büchereien fernzuhalten. Ein seiner Zeit befolgtes Verbot ist, nachdem das Urteil über May in nunmehr sieben vorliegenden Jahrbüchern durch zahlreiche ernste und sich ihrer Verantwortung bewußte Männer und Frauen hinreichend geklärt ist, überflüssig geworden und muß als Unrecht empfunden werden.

Selbst eine so strengen Maßstab fordernde Zeitschrift wie der „Pharus“, Katholische Monatsschrift für Orientierung in der gesamten Pädagogik (herausgegeben von der pädagogischen Stiftung Cassianeum Donauwörth, Verlag der Buchhandlung Ludw. Auer, Donauwörth) hebt schon 1919 (10. Jahrgang, Mai/Juni, 5./6. Heft) den Wert Mays als Jugend- und Volksschriftsteller in einem eingehenden Aufsatz von Dr. Hermann Dimmler (München) hervor. Auch er sieht den Hauptvorteil der Mayschen Werke in ihrer sittlichen Eindeutigkeit und Vereinfachung des Lebens. Was ihn hinaushebt über die Werthöhe der wirklich kitschigen Indianer-, Räuber- und [25] Detektivgeschichten, mit denen ihn sonst mancher äußere Zug, so die Abenteuerlust und Spannungsfülle verbindet, ist doch ihre innere Welt. Auch Dimmler rühmt: „Wer diese Erzählungen liest, wird in einen edlen, übersinnlichen Gedanken- und Gefühlskreis hineingezogen, der starke Dispositionen in dem Leser zurückläßt.“

Ebenso wird im „Handbuch der Jugendkunde und Jugenderziehung“, herausgegeben vom Geistl. Rat Prof. Dr. Jakob Hoffmann (Verlag Herder, Freiburg i. B.) auf S. 330/31 May warm empfohlen. Dieser auch als Religionslehrer bewährte Schulmann teilt mit, daß er seit 30 Jahren in der Schule die besten Erfahrungen mit May gemacht habe¹.

Die Schulwürdigkeit Mays ist eben nicht länger zu bestreiten; der Uebereifer gar, der, freilich immer seltener, auf Mays Bände drei Kreuze malt, als hätte der brave Hauszeichner des May-Verlags² prächtige Entwürfe versehentlich auf Schachteln mit Rattengift gesetzt, nein, solcher Uebereifer wird in der Öffentlichkeit immer weniger ernst genommen. Und schließlich wird, des bin ich gewiß, die Zeit kommen, daß auch die Zünftigen der Schrifttumsgeschichte [26] May, unter richtiger Beziehung seiner Eigenart, anerkennen und würdigen werden. Es wäre nicht das erstemal, daß ein durch die Macht der Gewohnheit erstarrtes Urteil der Schrifttumszünftler von ihnen selbst überprüft und in einer Art von Selbstbesinnung verjüngt würde. Die völlige Umbiegung eines gängigen Urteils erreichte der jetzt verstorbene Forscher des romanischen Schrifttums Morf hinsichtlich Flauberts. Kein Zweifel, daß auch May in bekanten, für Schulen vielfach maßgebenden Literaturgeschichten falsch bezogen und verkannt wird. Ein großer Teil der Volksschullehrerschaft, nicht weniger der akademisch gebildeten Lehrer weiß May zu würdigen. Sperre und Bann müssen schwinden. Auch für die Schule gilt die Forderung: Gerechtigkeit für Karl May!

* * *

Im vergangenen Jahr starben zwei Persönlichkeiten, deren Namen unsern Lesern wohlbekannt sind: Ferdinand Avenarius und Dr. Walter de Gruyter. Ueber den erstgenannten und seine Beziehungen zu Karl May äußert sich Dr. E. A. Schmid in einem besonderen Aufsatz dieses Jahrbuchs, während dem Andenken Dr. Walter de Gruyters hier einige Worte gewidmet seien:

Geboren am 10. Mai 1862 in Ruhrort, wurde er nach Ablegung der Abiturienten-Prüfung zunächst Kaufmann. Als solcher war er im In- und Ausland tätig und erwarb sich reiche Kenntnisse, die er 1883 [27] bis 1886 durch Universitätsstudien erweiterte. Dann wandte er sich wieder kaufmännischen Arbeiten zu, und erst 1895 erwarb er die 1819 gegründete Verlagsbuchhandlung Georg Reimer in Berlin, die er durch Hinzunahme zahlreicher anderer Unternehmungen aus weitem Verlagen wesentlich ausbaute. Im Jahre 1906/1907 ging auch der Verlag Karl J. Trübner an ihn über, und alsbald beteiligte er sich auch an den weitbekannten Verlagshandlungen Göschen, J. Guttentag, sowie Veit & Comp. Im Verein mit mehreren andern Verlegern gründete er 1919 aus den genannten Verlagsgruppen eine Sammelfirma, die seinen Namen trägt und zu den größten und angesehensten des Buchhandels gehört.

Der Heimgegangene genoß in Verlegerkreisen und weit darüber hinaus hohe Achtung, und als er am 6.

¹ Sogar der schärfste literarische Gegner Mays, Hermann Cardauns, sah nach seinen eignen Worten keinen Grund, Mays Reiseromane aus der Schule auszuschließen.

² Es treffen häufig Anfragen von Lesern und auch von Verlegern bei uns ein, wer der Schöpfer der Deckelbilder zu den Jahrbüchern und zu den Gesammelten Werken sei. Gern nennen wir seinen Namen: es ist der aus Stockholm stammende Kunstmaler Carl Lindberg in Radebeul, der seine Schulung in Kopenhagen und Paris empfangen hat. Die Herausgeber.

September 1923 plötzlich einem Herzschlag erlag, wurden seine Verdienste um das deutsche Schrifttum in den Tageszeitungen wie in der Fachpresse eingehend gewürdigt.

Der Karl-May-Verlag hat besondern Anlaß, den allzu frühen Heimgang des bedeutenden Mannes und edlen Menschen aufrichtig zu bedauern. Er, der wohl in früherer Zeit fernab von Karl May und dessen Leserwelt stand, ist im bekannten Fall Kleinberg-Bettelheim-Avenarius höchst unfreiwillig in die [28] Karl-May-Hetze verwickelt worden. In dem ihm gehörigen Verlag Georg Reimer ist das „Biographische Jahrbuch und deutscher Nekrolog“, für das Kleinberg jenen Schmäh Aufsatz über Karl May geschrieben hatte, erschienen, dessen Geschichte und Erledigung Dr. Schmid in seiner „Lanze für Karl May“ eingehend behandelt, und den wir auch in den Jahrbüchern mehrfach zu erwähnen hatten.

Als Dr. Walter de Gruyter diesen Aufsatz gelesen und sich überzeugt hatte, daß „Herausgeber und Verfasser vom Weg des Rechts abgeirrt waren“, zog er in mannhaftem Rechtssinn den entsprechenden Teil aus seinem Verlagswerk zurück und ließ durch Stadtschulrat Dr. Arthur Buchenau, Berlin, eine gerechte Würdigung Karl Mays schreiben, die er anstelle des Pamphlets in den „Deutschen Nekrolog“ aufnahm. Kleinberg und Bettelheim suchten hiergegen anzukämpfen und wagten die Flucht in die Öffentlichkeit, die ihnen sehr übel bekommen ist. Dr. Walter de Gruyter war damals gezwungen, sich auch seinerseits zu dem Fall öffentlich zu äußern, und er tat dies in einem „Offenen Brief an die Mitarbeiter und Freunde des biographischen Jahrbuchs und deutschen Nekrologs“, der 1918 beim Verlag Georg Reimer erschien und wovon man einige Teile in Dr. Schmid's „Lanze“ (dortselbst Seite 49 – 52) abgedruckt findet.

[29] Wir rufen dem aufrechten Mann unsern Dank in die Ewigkeit nach.

Nachschrift.

Während sich dieses Karl-May-Jahrbuch im Druck befand, ist mein Mitherausgeber und Freund

Studienrat Dr. Max Finke, Berlin-Cöpenick,

der Verfasser obiger Einleitung, im Alter von 35 Jahren gestorben. Er erlag am 4. Januar 1924 einer Lungen- und Rippenfellentzündung.

Das nächste Jahrbuch wird dem so früh Heimgegangenen einen Nachruf widmen und seine Verdienste um die Karl-May-Sache würdigen.

Dr. E. A. Schmid.

Bete und arbeite!

Von Karl M a y³

Kürzer als mit diesen drei Worten kann die Aufgabe des Menschen nicht bezeichnet werden. Ein Kind Gottes, der ihn durch seinen Hauch belebte, und doch ein Sohn der Erde, die ihn trägt und von der er in tausenderlei Beziehung abhängig ist, hat er seine Tätigkeit nach zwei vollständig entgegengesetzten Richtungen zu äußern.

Um den Anforderungen des gegenwärtigen Lebens gerecht zu werden, muß er den alten Fluch „Im Schweiß deines Angesichts sollst du dein Brot essen“ auf sich nehmen und mit allen ihm verliehenen geistigen und körperlichen Fähigkeiten dessen Last tragen. Tut er das, so wird er auch den Segen empfinden, in den sich dieser Fluch bei rechtschaffner Pflichterfüllung verwandelt.

Und erblickt er in dieser Verwandlung das liebevolle Walten einer väterlichen Hand, die ihn hält und durch das Leben leitet, so gibt er auch gern der **[31]** Ueberzeugung Raum, daß sie ihn weder fallen lassen werde noch könne, wenn der Tag der irdischen Wanderschaft sich einst zu Ende neigt. Der Tod bringt ihm nicht Vernichtung, sondern Verwandlung, und mit ruhelosem Forschen sucht er den Schleier zu lüften, der zwischen Diesseits und Jenseits, zwischen hier und dort seine Falten schlägt.

Je erfolgloser dieses Forschen ist, desto mehr fühlt er seine Nichtigkeit gegenüber der Macht, die ihn ins Dasein rief. Er kann ihr nichts vorschreiben, nichts befehlen; er darf nicht fordern und verlangen, sondern nur bitten und flehen und ist für jede Erfüllung seiner Wünsche das Opfer kindlichen Dankes schuldig: – e r b e t e t .

Doch nicht im Worte ruht die Macht des Gebets, sondern im Glauben, der, wenn er der rechte ist, dem Ruf folgt: „Kommt, laßt uns Taten tun!“ Und die schönste, die größte, die fruchtreichste Tat heißt Arbeit. Sie allein macht uns geschickt, die Stufen des Daseins emporzuschreiten zur Vollendung, in der die Seligkeit liegt. Kein Kniebeugen, kein Händefalten, kein Augenverdrehn bringt uns zur Vollkommenheit; aber wenn der denkende Geist mit der kräftigen Faust sich vereint zu regem, Gott wohlgefälligem Wirken und Schaffen und der Schwall der Arbeit aus allen Richtungen zusammenflutet zu einem Strom, der brausend seine Flut zum Himmel trägt, dann stehn wir mitten in der rechten Erfüllung unsrer Aufgaben. Bete und arbeite, das heißt: bete, indem du arbeitest. Arbeit ist das beste Gebet!

³ Aus „Schacht und Hütte“, Jahrgang 1878. In „Schacht und Hütte“ veröffentlichte Karl May seine „Geographischen Predigten“. Daneben erschienen auch andre Aufsätze von ihm. Die vorliegende kleine Betrachtung ist ganz auf den Ton der „Geographischen Predigten“ abgestimmt.
Die Herausgeber.

[(32)]

Ich will zurück

(G l a u b e n s h e i m a t) ⁴

Von Karl M a y

Ich will zurück! Auch ich ging wie die andern
Hinaus ins Leben, in die weite Welt,
Doch nirgends bot sich mir bei meinem Wandern
Die rechte Stelle für ein kleines Zelt.
Es störte mich das Locken und das Prahlen
Mit nichtgem Tand, mit eitlem Trug und Schein;
Ich wollte nicht das Blei mit Gold bezahlen
Und meinen Himmel nicht der Erde weihn.

Ich will zurück! Ich sehe rings ein Trachten
Nach Zielen, die nicht meine Ziele sind.
Ich will zur Heimat; mag man mich verachten,
Daß ich da sein will, wo ich war als Kind.
Ich will zurück zu jenen sel'gen Tagen,
Wo ich an dich und deiner Engel Schar
So innig glaubte, ohne viel zu fragen,
Und nur dein Kind und gar nichts andres war.

Ich will zurück! Ich bin des Hastens müde
Nach Flitterkram, nach gleißnerischem Ruhm.
Sei du mein Stab; führ' mich durch deine Güte
Zu meiner Kindheit süßem Heiligtum!
Ich sehe ja, dies Trachten und dies Dichten
Bringt nicht das wahre Heil, das wahre Glück;
Ich will so gern, so gern darauf verzichten
Und kehr' in meine Jugendzeit zurück.

Ich will zurück! Ich sehne mich nach Ruhe,
Und diese find ich nur und nur bei dir,
Dann was ich für das Zeitliche hier tue,
Das rächt sich an dem Ewigen in mir.
Ich will zurück, mein himmlischer Berater;
Ich bin so gern dein Kind, so gern noch klein.
Du warst des Knaben Schutz und Schirm und Vater
Und sollst es auch, wenn ich einst sterbe, sein! – –

[33]

⁴ Auf der Orientreise 1899/1900 „auf dem Dache unter Sternenschein und fliegenden Sternschnuppen“ entstanden.

[(34)]

Der „Jugendverderber“

Ein Briefwechsel

B e r l i n , den 10. April 1906.

S e h r g e e h r t e r H e r r M a y !

Ich bin ein eifriger Leser Ihrer werten Bücher. Am meisten haben mich die Bücher „Winnetou“ und „Weihnacht“ interessiert. In dem letzteren hat mir besonders das Lied „Ich verkünde große Freude“ gefallen. Da dieses nicht ganz im Buche steht, so bitte ich Sie, mir dasselbe vollständig zu schicken. Aber noch eine andere große Bitte habe ich an Sie. Ich bin nämlich durch Ihre Bücher bewogen worden, zum Christentum überzutreten. Nun weiß ich nicht, auf welche Weise ich dies meinem Vater mitteilen soll. Nun bitte ich Sie, mir aus der Klemme zu helfen, indem Sie an meinen Vater schreiben. Wenn Sie die große Güte besitzen wollen, an meinen Vater zu schreiben, so bitte ich Sie, diesem Brief das Lied beizulegen. Indem ich Sie um baldige Antwort bitte, verbleibe ich mit vielen Grüßen

I h r
H e r b e r t F r i e d l ä n d e r ,
Berlin S. 42,
Wassertorstr. 41, III.

[35]

R a d e b e u l , 13. April 1906.

M e i n l i e b e r , g u t e r J u n g e !

Du bist durch meine Bücher bewegt worden, zum Christentum überzutreten? Es freut mich sehr, daß diese Bücher Dein Herz bewegt haben, aber Du kennst noch nicht einmal den Glauben Deiner Väter und den Christenglauben noch viel weniger. Wie kannst Du da reif genug sein, zwischen ihnen wählen zu dürfen? Ich sage Dir als aufrichtiger und gewissenhafter Christ: der Glaube Deiner Väter ist h e i l i g , i s t g r o ß , e d e l u n d e r h a b e n . Man muß ihn nur kennen und verstehen. Einen solchen Glauben wechselt man nicht einiger Bücher wegen und noch viel weniger des Geldes oder des Geschäftes wegen. Du bist noch viel zu jung und zu unerfahren. Nur im reifen Alter und nach langen Kämpfen und Erfahrungen gewinnt der Mensch die Einsicht, die dazu gehört, einen solchen Wechsel vorzunehmen.

Aber lies meine Bücher in Gottes Namen weiter! Sie sind nicht etwa nur für Christen, sondern überhaupt für alle geschrieben, die das Ziel der edlen Menschlichkeit vor Augen haben. Denn glaube mir, mein lieber Junge: es kann keiner ein guter Christ oder ein guter Israelit sein, der nicht vorher ein guter Mensch geworden ist. W e r d e b r a v u n d g u t , u n d g l a u b e a n G o t t ! D u b i s t z u a l l e r Z e i t s e i n E i g e n t u m , s e i n K i n d .

Sei stets aufrichtig gegen Deinen Vater und grüße ihn von mir! Schreib auch mal wieder.

D e i n
K a r l M a y .

[(36)]

Der Wanderer
Von Fritz Barthel

©

[(43)]

An May

©

Geschrieben 30. Juli 1905.

Amand v. Ozoróczy.

Karl Mays sittliche Großtat

Von Prof. Dr. Ludwig Gurlitt

Es gibt wenige Bücher, die mich zu so nachhaltigem Denken angeregt haben, wie die in der Sozialistischen Bücherei erschienene kleine Broschüre von rund 90 Seiten Umfang, die Dr. Karl Nötzel unter dem Titel: „Das Verbrechen als soziale Erscheinung“ im Jahre 1919 herausgegeben hat (München, Musarion-Verlag).

Während ich sie las, mußte ich beständig an Karl May denken. Es ist, als wäre sie zu seiner Rechtfertigung und Ehrenrettung geschrieben, obgleich sein Name darin nie genannt wird, Dr. Nötzel von ihm vielleicht gar nichts weiß. Dieser hat seine über zwei Jahrzehnte ausgedehnten Studien, die ihn zu der Erkenntnis führten, daß das Verbrechen eine soziale Erscheinung ist, zumeist in Rußland gemacht. Sein Denken ist ersichtlich durch Dostojewski und Gorki beeinflusst. Er ist ein Mann von tiefem sittlichen Ernst und von einer unbegrenzten Menschenliebe, die ihn zum Gegner jeder Klassenbewegung und zu einem begeisterten Vorkämpfer sozialer Gerechtigkeit gemacht hat⁵. Im alten Staate war es unmöglich, den gesellschaftlichen Wurzeln des Verbrechens [46] bis zu einer gewissen Tiefe nachzuspüren, ohne an staatliche Fundamente zu rühren und in den Ruf eines Umstürzlers zu kommen. Heute ist dem sozialistischen Gedanken die Bahn frei, und so durfte Nötzel hoffen, daß seine auf Achtung der menschlichen Persönlichkeit gerichteten Reformbestrebungen auf dem Gebiet des Strafrechts Gehör, Verständnis und praktischen Erfolg finden werden.

Was Nötzel auf dem Wege gelehrter Forschung und wissenschaftlicher Erkenntnis gefunden hat, gleichsam als ein Außenstehender, den freilich seine Menschenliebe und sein tiefes Einfühlungsvermögen zu einem Mitwissenden und Mitleidenden gemacht hat, das alles teilt Karl May teils in seinen Selbstbekenntnissen (Bd 34 der Ges. Werke „Ich“), teils in all seinen Werken als deren Anlaß und Grundstimmung als eignes Erlebnis mit. So ergänzen sich beider Männer Arbeiten wie Theorie und Praxis.

Ich wünschte, Dr. Nötzel fände sich bereit, eine Seelenanalyse Mays zu veröffentlichen. Er würde uns Aufschlüsse geben, zu denen heute kaum ein zweiter so berufen wäre. Diese Aufschlüsse würden nach meiner Ueberzeugung Karl May nicht nur in jeder Hinsicht gegen den Vorwurf der moralischen Minderwertigkeit schützen, sondern ihm sogar einen Platz unter den sittlichen Größen der Menschheit sichern, würden also das Schuldverhältnis völlig umkehren, wie ich das schon in meiner Schrift „Gerechtigkeit für Karl May!“ versucht hatte, nämlich Karl May jeder Schuld frei und ledig sprechen, die Gesellschaft aber und seine persönlichen Feinde und Verkleinerer unter härteste Anklage stellen.

[47] Ich weiß, daß Verehrer Karl Mays den lebhaften Wunsch haben, von seinen Jugendverfehlungen, die ihn jahrelang in Haft gebracht haben, möge nicht mehr die Rede sein, er habe selbst schwer genug darunter gelitten und mit seinem Tode sei alles ausgeglichen und getilgt. Diese seine Freunde erweisen ihm aber damit den schlechtesten Dienst: denn das ist ja gerade der Inhalt und die sittliche Großtat seines Lebens, daß er sich aus der Verzweiflung und aus dem Schmerz über ungerechte, entehrende Strafe – denn ungerecht war sie nach dem Urteil psychiatrisch geschulter Rechtsgelehrter – und im Kampf gegen noch ungerechtere Mißachtung von seiten der bürgerlichen Gesellschaft zu seinem geläuterten Willen und Wirken emporgerungen hat. Damit hat er der Menschheit ein leuchtendes Beispiel gegeben; damit sich erst das Recht erworben, ein Volkserzieher großen Stils zu sein.

Karl May war nie ein Verbrecher, aber man stempelte ihn dazu und glaubte sich obendrein noch berechtigt, ihn sein Lebenlang als einen Gestempelten zu mißachten. Er lebte als Kind unter den ungünstigsten sozialen Verhältnissen in der Gesellschaft von Trinkern und Zotenreißern. Die Schuld an seinem moralischen Fall ist also durchaus auf die abzuwälzen, die ihn in so schädliche Verhältnisse gestoßen hatten, auf die Gesellschaft. Diese aber bestrafte den Unschuldigen und verließ ihn in der Hilflosigkeit, da, wo sie helfen und retten sollte, bemühte sich sogar, ihm seine in langer Haft schwer erschütterte Selbstachtung völlig zu zertreten.

Während nun bei der Mehrzahl der chronisch-sozial [48] Erkrankten die Lebenskurve durch die Worte „Besserungs-, Straf- und Irrenanstalt“ gekennzeichnet wird, während sonst die Rückfälligkeit 40-80 Grad

⁵ Vgl. seine Schrift: „Einführung in den Sozialismus ohne Dogma.“ München, Musarion-Verlag 1919.

erreicht, stellt sich die Lebenskurve bei May so dar: Strafanstalt mit tiefster seelischer Erschütterung und siegreichem Aufstieg zu höchsten Lebensaufgaben, gewaltige Arbeit zur eignen und der Menschheit Veredlung, Verzicht auf jeden Vergeltungsgedanken und versöhnliche Stimmungen beim Hinscheiden. Sein ganzes Leben ist seitdem erfüllt von dem Wunsche, seinen Mitmenschen die seelischen Qualen zu ersparen, unter denen er sein Martyrium durchgekämpft hat, und deshalb drängt er, wie Karl Nötzel, auf eine Neugeburt der Menschheit von tierischen Selbstsüchtlingen zu liebevollen Edelmenschen, drängt im besonderen auf eine Reform unsres Strafrechts, die auch Nötzel für die dringlichste, „unaufschiebbare“ Aufgabe unserer Tage hält.

Man hat spöttisch von Karl May als einem „Verbrecher als Erzieher“ gesprochen. Nötzel, der das schwerlich gelesen hat, spricht in vollstem Ernste davon, daß (S. 78) „der Verbrecher, der heute unser Opfer ist, noch unser Erzieher werden kann“. Und er begründet das so: „Denken wir seinem Gewordensein nach, so begreifen wir erst, wo unsere Selbstsucht sich betätigt, wo sie im Stillen wirkt und sich gerechtfertigt glaubt, weil uns nämlich die von ihr Betroffenen gar nicht zu Gesicht kommen – oder, wenn sie uns zu Gesicht kommen, uns lediglich dazu dienen, uns selbst höher zu achten als wir uns achten könnten, wenn wir nur auf uns allein hinblickten.“ – „Nirgends bietet sich [49] eine greifbare Handhabe, in das Abgrundtiefe der sozialen Wirkungen unseres persönlichen Selbstbewußtseins hineinzuleuchten, als gerade in einer vorurteilslosen Betrachtung des Verbrechens als einer sozialen Tatsache.“

Es beweist wenig Klugheit der sozialistisch gesonnenen Hamburger Lehrer, daß sie – ohne jeden Erfolg! – Karl Mays Schriften auf den Index zu setzen suchten. Sie hätten erkennen müssen, daß er einer der wirksamsten Vorkämpfer der sozialen Ideale ist. Wenn sie das nun nicht glauben wollen, so mögen sie es sich von Dr. Nötzel beweisen lassen, an dessen sozialistischer Gesinnung und Betätigung sie schwerlich zweifeln werden. Daß nun gar der sozialistische Stadtrat von Wien in denselben Fehler verfallen ist, obgleich doch inzwischen die Wertung Mays einen starken Umschwung zum Guten erfahren hatte, das beweist der Mit- und Nachwelt nur, daß der Parteifanatismus ihn völlig blind gemacht hat. Sie kommen mir vor wie Irre, die ihren Arzt erschlagen; denn der richtig verstandene May ist einer der wirksamsten und vorbildlichsten Sozialisten, freilich der Edel-, nicht der Radau- und Rauf-Sozialisten.

Ich lese mit Vergnügen, daß sich die österreichische Schuljugend um die Verfemung Mays nicht kümmert und dem weisen Stadtrat zum Trotze nun erst recht seine Schriften liest. Die Menschlichkeit lernt nichts aus der Geschichte und wird nicht klüger: kaum sind die einen Tyrannen gestürzt, so ziehen die neuen ein und treiben die Tyrannei noch toller. Immer wieder derselbe Mißbrauch physischer Gewalt! Es wäre zum Lachen, wenn es nicht so traurig wäre.

[(50)]

Weshalb gehört Karl May in die Gefangenenbüchereien?

Von Strafanstaltslehrer Heinrich Glatzel

Berlin-Moabit

©

[[71]]

Ein Pionier der Wüstenforschung

Von Universitätsprofessor Dr. Konrad Guenther

©

[(90)]

Krüger-Bei und der „Vater der Fünfhundert“

Von Franz Kandolf

©

[[105]]

Klekih-petra

Von Alfred Biedermann

©

[[116]]

Die Kukluxer
Von Josef Höck

©

[[120]]

Indianische Stammesnamen

Von Adalbert Stütz

©

Geld und Neid⁶

Von August Niemann †

Theognis behauptet, daß der Töpfer dem Töpfer grolle, der Sänger dem Sänger und der Dichter dem Dichter. Man könnte den alten griechischen Dichter dahin ergänzen und erklären, daß man sagt, am meisten grolle der erfolglose Töpfer dem erfolgreichen. Wenn der ungeschickte Töpfer mit saurer Mühe und Schweiß seine Gefäße dreht und bemalt, aber nicht verkaufen kann, faßt ihn mit scharfem Zahn der Neid auf seinen Kollegen, der spielend mit leichter Hand schöne Vasen dreht, die er für teures Geld an den Mann bringt. Und es ist nicht allein das Geld, das dem Töpfer, dem Sänger und dem Dichter dabei am Herzen liegt. Dann, wie Goethe sagt, ist höchstes Glück der Erdenkinder die Persönlichkeit und selbst der geschäftsmäßigste Mann fühlt den Stachel der eignen Unfähigkeit gegenüber dem **[150]** gut bezahlten Kollegen auch noch außer dem Geldneid, und vielleicht noch schärfer.

Wenn deshalb Karl May sich empörte über die unwahre Behauptung seines Kollegen Avenarius, er hätte sechs Millionen mit seinen Romanen verdient, so ist das nur dann verständlich, wenn man Mays Persönlichkeit als die eines ehrlichen Mannes bedenkt, der zwar viel Humor in seinen Schriften hat, aber wenig Sinn für Humor im geschäftlichen Leben und seine künstlerische Aufgabe stets bitter ernst nimmt. Der weltkundige Schriftsteller wird eher geneigt sein zu lachen, wenn ihm der Erwerb von Millionen vorgeworfen wird. Er wird in dem Vorwurf eher eine Reklame als eine Schädigung erblicken, denn er weiß, daß der Gelderfolg der mächtigste von allen Erfolgen ist. In jeder Gesellschaft kann er erleben, daß z. B. Künstler nicht so hoch geachtet werden, wie Geheime, daß aber der Mann, der von einem lebenswürdigen, aber gering geschätzten Geigenspieler hört, er spiele nie unter einem Honorar von tausend Mark und habe ein Guthaben von einer Million auf der Bank, daß dieser Hörer von ehrfurchtsvollem Schauer durchrieselt wird und den Künstler von Stund an höher bewertet als selbst einen Baron von uralter Familie, **[151]** aber ohne Geld. Der Neid der Kollegen besteht auch ohne Rücksicht auf das Geld, und am grimmigsten tritt er auf dem Gebiet der Wissenschaft auf. Kaum wird der erbitterteste Dichter, der die guten Sachen eines Kollegen gleich immer wiederholten Ohrfeigen in das Antlitz seines Selbstgefühls empfindet, so schmerzlich berührt, wie der Universitätsprofessor, wenn ein Kollege mit einer neuen wissenschaftlichen Entdeckung hervortritt und anerkannt wird. Indessen ist das Geld doch so blendend, daß der Neid gar oft vor ihm sich beugt und in Schmeichelei verwandelt.

[Jean de] La Bruyère spricht in seinen „*Caractères*“ natürlich auch von der Bedeutung des Geldes. Er erzählt: „Ich komme in eine Gesellschaft und bemerke einen Menschen von gewöhnlichem Aussehen und dreistem, tölpelhaftem Benehmen. Er macht platte Witze und berichtet Geschichten ohne Pointe. Die Zuhörer lachen beifällig. Ich frage, wer dieser Kerl ist. Wie? Sie kennen ihn nicht? Das ist doch Herr M., dem die großen Wälder in der Picardie gehören, einer der reichsten Leute von Paris. Wie kommt es, daß ich den Mann nun mit andern Augen ansehe? Seine Witze sind nicht mehr so dumm, seine Geschichten fesselnd. Ich sträube mich gegen mein eigenes Gefühl, aber es ist stärker als ich, trotz meiner Abneigung beschleicht mich ein Gefühl von achtungsvoller Ergebenheit.“

Aber wir brauchen weder La Bruyère, noch sonst jemand über den Wert des Geldes zu befragen, wir sehen aus dem täglichen Leben schon von Kindesbeinen an, daß das Geld den eigentlichen Unterschied **[152]** zwischen Mensch und Mensch macht, mehr noch als die schwarze, gelbe oder weiße Hautfarbe. Das ist von Beginn der Welt an so gewesen und wird so lange bleiben, wie es überhaupt Geld geben wird. Der Reiche ist angesehen, geliebt, gefürchtet, der Arme verachtet, bemitleidet, rücksichtslos behandelt. Und ein weltkluger Mann weiß das. Der Erwerb von sechs Millionen, die Avenarius dem Dichter May zuschob,

⁶ Dies ist der letzte Beitrag, den uns der Schriftsteller Hauptmann a. D. August Niemann, der am 17. September 1919 im Alter von 80 Jahren einem Unfall erlag, wenige Tage vor seinem Tod eingesandt hat. Wir verweisen hierzu auf unsere Ausführungen im Jahrbuch 1920 (S. 8 und 486), sowie auf S. 363 des Jahrbuchs 1923. Da bei uns zuweilen Anfragen über August Niemann eingehen, sei auf seine bekanntesten Romane hingewiesen: „Bakchen und Thyrsoträger“, „Pieter Maritz, der Bauernsohn“, „Das Geheimnis einer Mumie“, „Das Filibustierbuch“, „Eulen und Krebse“ (Buchhändler-Roman), „Hochgebirge und Ozean“, „Maskenspiel des Lebens“, „Der Weltkrieg“ (1914!) [recte: 1904], „Unsere blauen Jungen“, „Der Schleier der Tanit“. Ob und wie weit diese und die vielen andern Werke August Niemanns zur Zeit im Buchhandel vorrätig sind, entzieht sich unsrer Kenntnis. Zum mindesten werden im Antiquariat noch viele zu erhalten sein.
Die Herausgeber.

genügte, ihm das größte Ansehen zu geben. War er weltklug, so blinzelte und nickte er Avenarius zu und abonnierte sich auf dessen Zeitschrift. Niemals würde jemand gewagt haben, einem so reichen Manne seine Jugendsünden vorzuhalten, wenn May ein bißchen derartige Klugheit besessen hätte. Beiläufig bemerkt, wie viel mag wohl Kollege Avenarius, ein tüchtiger Geschäftsmann, an der Literatur verdient haben? Es wäre wohl wichtig, nachdem nun Karl Mays (verhältnismäßig geringes) Einkommen durch Nachlaßveröffentlichungen⁷ bekannt geworden ist, auch über das, wie es heißt, sehr hohe Einkommen seines Kollegen Avenarius näheres zu erfahren.

Und es ist sicher, daß die Meinung, ein Mann hätte sechs Millionen, für diesen fast ebenso vorteilhaft ist, als wenn er dies Geld wirklich besäße. Zuweilen ist es noch vorteilhafter, denn wer Geld besitzt, kann es verlieren, wer es aber gar nicht hat, kann es unmöglich verlieren, und ein Mann von Humor wird aus der öffentlichen Meinung, er be- besäße [sic] sechs Millionen, den größten Spaß ziehen, abgesehen vom Vorteil. Aber da liegt es: der Humor **[153]** und die Weltklugheit fehlten dem ehrlichen Dichter. Er war aus dem Holz geschnitzt, aus dem Priester und die Propheten entstehen. Wer ihn sah, die hagere Gestalt, das scharf geschnittene Gesicht mit den glühenden Augen, der konnte sich ihn leicht vorstellen auf dem Hügel der Bergpredigt, oder mit dem Kreuz einer Schar Krieger vorangehend, aber niemals als den behaglich lächelnden Spekulanten, der aus sechs eingebildeten Millionen zwölf wirkliche macht. In dieser Richtung gesehen ist alles ernst in seinen Schriften, niemals ein Scherz, niemals das Lächeln des Dichters, der über seinen eigenen Werken in den Wolken des Gottes thront, der die Geschichte der Welt als Tragödie aber auch als Komödie behandeln kann.

Diese energische Einseitigkeit Karl Mays ist die Ursache seiner Erfolge gewesen, namentlich weil er Deutsch schrieb. In Frankreich oder England wäre dieser Erfolg vermutlich geringer gewesen, obwohl ja allmählich die Mayschen Romane fast das gesamte Ausland erobert haben. Ich hoffe, das deutsche Publikum nicht zu beleidigen, wenn ich sage, daß es die ernsthafte Lektüre liebt und gegen das „Geistreiche“ eine angeborene Abneigung verspürt. Das heißt, Deutschland hat so viele Leser, weil es doch nun einmal das gebildetste Land der Welt ist, daß jede Art von Literatur bei uns ihr Publikum findet, sogar die langweilige Art, aber unsere Natur ist so tief angelegt, daß unsere Kritiker das Amüsante und besonders das Geistreiche in der Regel für leichtfertig halten und gering schätzen. Nehmen wir zum Vergleich einmal Alexander D u m a s , den man wohl **[154]** mit Karl May vergleichen kann, weil er sehr viel geschrieben hat und gleichfalls in der ganzen Welt sehr viel gelesen wird. Er ist einer der geistreichsten Autoren, die es je gegeben hat, aber in Deutschland ist eben diese seine geistige Ueberlegenheit, ist sein Humor, ist die entzückende Leichtigkeit seines Stils immer ein Grund gewesen, daß die strenge Kritik der Leute, die nicht produktiv sind, aber viel schreiben, um den Geschmack der Menge zu leiten, daß diese Kritik also stets herb gegen ihn gewesen ist. Immer zieht das Aehnliche das Aehnliche an, und man kann von einem trocknen Burschen, der mit Mühe seinen Lebensunterhalt aus dem Tintenfaß zieht, nicht erwarten, daß das leichte Spiel der Grazien ihn anheimelt. Gut eignet er sich zur Bekämpfung der Schundliteratur. Was für eine Art von Literatur das ist, kann man schwer abgrenzen, wohl aber kann man einige Kennzeichen anführen. Es gehört dazu vor allem eine spannende Handlung und dann sind fesselnde Charaktere wichtig. Sonst legt der Leser die Geschichte bald aus der Hand. Leser für Schundliteratur – wohl gemerkt, ist hier Volksliteratur von Schundliteratur streng zu unterscheiden – sind vor allem die Ungebildeten, das heißt solche Leute, denen natürliches starkes Empfinden noch nicht durch ästhetische Dressur geknickt ist. Was einen Bauernknecht, eine Dienstmagd, eine junge reiche oder eine alte kokette Gräfin, einen jungen Prinzen fesselt, das muß schon von kräftigem Kolorit sein. Das ist Volksliteratur. Unser großer Dichter Goethe hat nur einen Roman geschrieben, den man zur Volksliteratur rechnen kann und den man seiner Zeit **[155]** zur Schundliteratur gerechnet hat: das sind „Werthers Leiden“, die verschiedene Selbstmorde verursacht haben. Die übrigen Goetheschen Werke haben wohl niemand das Leben gekostet. Unter den Dramatikern müßten wohl Shakespeare, Schiller, Sardou vor allem erwähnt werden, als Dichter, bei deren Werken das Publikum zu erregt ist um einzuschlafen.

Neuerdings wird Karl May als Hauptvertreter dieser Gattung von Literatur bezeichnet, das heißt von den Registratoren der Literatur, nicht von den Lesern, und er würde niemals den Vorwurf der Geldmacherei auf sich gezogen haben, wenn seine Romane langweilig wären. Mit langweiligen Romanen verdient man nicht

⁷ Bd. „Ich“, S. 582 f.

leicht sechs Millionen. Noch wäre hier Frau ^[Harriet] Beecher-Stowe zu erwähnen, deren Roman „Onkel Toms Hütte“ entschiedenste Schundliteratur sein muß, da er nicht allein von ungezählten Millionen Lesern verschlungen wurde, sondern auch die Hauptursache zum Krieg zwischen Nord- und Südstaaten in Amerika gewesen ist. Man könnte entgegenen: unter Schundliteratur verstehen wir solche Bücher, die den niedrigeren Hang im Menschen aufreizen und z. B. Knaben veranlassen, in die Ferne zu einem Räuberleben zu entfliehen oder sonst solche Verbrechen zu begehen, wie sie hier anziehend geschildert wurden. Nun, die Knaben haben stets, auch ohne zu lesen, mit Vorliebe Räuber und Gendarmen gespielt, aber wenn man wirklich ganz vorsichtig verfahren will, muß man u. a. sogar das Lesen der Bibel verbieten, die mehr Erzählungen von Schandtaten enthält als irgend ein Profanbuch, oder noch richtiger wäre es, die Kunst des Lesens **[156]** und Schreibens überhaupt abzuschaffen. Das hätte wirklich manches für sich.

Der alte griechische Bericht über den Anfang der Buchstaben erzählt, daß Teith zum Pharao gekommen sei und ihm mitgeteilt habe, er hätte Zeichen für das gesprochene Wort erfunden, um Weisheit aufzubewahren und zum Segen des Volkes zu verbreiten. Da habe der Pharao erwidert: „O erfindungsreicher Teith, ein anderer ist der, der Buchstaben erfindet, ein anderer, der zu beurteilen vermag, ob das Schreiben nützlich oder schädlich ist. Ich sage dir, Vergessenheit wird deine Kunst in den Seelen erzeugen, indem die Menschen sich darauf verlassen, nunmehr die aufgezeichnete Weisheit zu besitzen, die Sprache der Erinnerung in der Seele aber vernachlässigen.“ Und gewiß ist, daß gemäß diesem Worte des Pharao kein Religionsstifter, kein großer Philosoph des Altertums jemals geschrieben hat. Sokrates sagt: Das Geschriebene kommt in die Hände des Unverständigen wie des Verständigen, antwortet aber nicht, wenn man nach seinem Sinne fragt.

Uebrigens ist die Erwägung des Schadens der sogenannten Schundliteratur lächerlich, so lange es Zeitungen gibt, die gegenwärtig z. B. tagtäglich Schandtaten des wirklichen Lebens verzeichnen, die weder an Grauen noch an Massenzahl von den phantastischsten Mordgeschichten erreicht werden.

In Wahrheit kommt es mehr auf die Natur des Lesers als auf die Lektüre an, wo es sich um die Wirkung von Gedrucktem handelt, und wenn ein Schriftsteller wie Karl May so viel gelesen wird, **[157]** daß Gegner ihm den Gewinn von Millionen andichten, so muß doch wohl etwas in seinen Büchern stecken, was die Leser anzieht und fesselt. Tausende von Schriftstellern möchten gern auch anziehen und fesseln können, ermangeln aber des Talents. Die sechs Millionen des Avenarius aber hätte May sicherlich verdienen können, wenn er ein guter Geschäftsmann gewesen wäre. Wie aber so oft dem Philosophen, dem Dichter, dem Schriftsteller der Kaufmann fehlt, so war es in hohem Maße bei Karl May. Ohne Kaufmann zu sein, kann aber kein Schriftsteller, überhaupt kein Künstler es zu Geld bringen. Die Arbeit selbst bleibt dann fast sein einziger Lohn und ist ja immerhin in der Tat der schönste Lohn des Begabten. Geld aber, ein Vermögen, erwirbt er nicht in dieser Welt, wo der Geschäftsmann auf der Lauer liegt. Daher kommt es ja auch, daß so viele bedeutende Dichter und Künstler zeitlebens arme Teufel bleiben.

Aus dem gleichen Grund mußte Karl May im Alter unliebsame und langwierige Prozesse führen, weil von einigen seiner Romane neue Auflagen gemacht wurden, ohne daß er davon erfuhr, und zwar sogar mit wesentlichen Aenderungen, für die er nicht verantwortlich war und die er nicht mit seinem Namen decken konnte und wollte. Seine Lebensbeschreibung in Band „Ich“ und die Darstellung dieser Prozesse im zweiten Karl-May-Jahrbuch geben davon genügend Zeugnis.

Reich an Phantasie sind seine Werke, aber alle von der energischen Einseitigkeit des Mannes, der streng und ernst seine Ideale verfolgt, der den Schild **[158]** wegwirft, der ihn schützen könnte, den Schild der sechs Millionen, die Avenarius ihm andichtet. Kein Kaufmann, kein Geschäftsmann, ein ehrlicher Fanatiker, dazu bestimmt, von pfiifigen Leuten ausgeräubert zu werden. Nicht alle Verleger haben Karl May schlecht bezahlt, er hat auch anständige Leute gefunden, aber verführerisch für den Geschäftsmann ist der Idealist immer, besonders wenn ungünstige Geschichten über ihn im Gange sind. Aber man möchte wohl fragen, was eigentlich die Vergehen der Jugend, oder auch die des Alters mit dem Urteil über die Werke des Autors zu tun haben. Im Alter hat Karl May ja nichts Böses getan, aber als junger Bursche ist er gerichtlich bestraft worden. Es ist ihm so ergangen, wie es Shakespeare ergangen ist, der wegen Wilddiebstahls eingesperrt wurde. Ist denn aber ein Zusammenhang zwischen der strafbaren Tat und der bewundernswerten Schönheit des dichterischen Gedankens? François Villon, der heute noch so gefeierte Poet, starb vor einigen Jahrhunderten am Galgen. In den Veden heißt ein Vers: „Wer Brahma erkennt, der ist ohne Sünde.“

Und wenn er Vater und Mutter erschläge, wenn er die heilige Kuh ermordete, die von einem Lichtstrahl der Gottheit erzeugte – wer Brahma erkennt, der ist ohne Sünde.“ So schlimm hat Karl May es ja gar nicht getrieben. Weder seine Eltern noch eine heilige Kuh hat er getötet, aber Brahma hat er erkannt.

Oder was ist mit der Erkenntnis Brahmas gemeint als der Einblick in die göttlichen Geheimnisse, die in Philosophie und Kunst vor die Menschheit treten und von dieser nicht begriffen, sondern nur **[159]** von den Eingeweihten wahrgenommen werden? Man möchte hier aber wohl fragen, wie sich denn der Gedanke zur Tat verhält. Gewiß ist die Tat immer das Ergebnis, gewissermaßen der sichtbare Ausdruck des Gedankens, dagegen wird durchaus nicht jeder Gedanke zur Tat. Die Dichter sind mit Phantasie in hervorragendem Maße begabt, wenn aber jeder ihrer Gedanken sich in Tat umsetzte, würden ein Himmel und eine Hölle auftreten. Schon der Umstand, daß einige der dichterischen Gedanken sich in Tat umsetzen, bewirkt, daß das Leben des Dichters eine andere Färbung annimmt als die des Menschen mit geringer, schwacher Phantasie. Der Dichter ist zu Handlungen fähig und geneigt, die dem gewöhnlichen Menschen ganz fern liegen, weshalb man vom „holden Wahnsinn des Dichters“ gesprochen hat. Verschiedene Arten des Wahnsinns gibt es, der Dichter und Künstler aber besitzt den göttlichen Wahnsinn, ohne den er nur handwerksmäßig zu arbeiten vermöchte. Die Phantasie des Dichters nun, der spannende Romane und packende Dramen schreibt, ist so gefüllt mit ungewöhnlichen Ereignissen, unter denen seine Figuren ihr aufregendes Dasein führen, daß er selbst etwas Ungewöhnliches in das bürgerliche tägliche Leben bringt und mitunter zu Handlungen kommen kann, die den allgemeinen Begriffen von Recht und Sitte widersprechen. Sagt nicht Goethe, er gebe kein Verbrechen, das er nicht in Gedanken einmal begangen hätte? So ist der scheinbare Zwiespalt zwischen dem praktischen Dasein und den künstlerischen Werken des mit Phantasie begabten Menschen zu erklären.

[160] Ueberhaupt sollte man sich gewöhnen, die Dinge nur nach ihren eigenen Gesetzen, nicht aber nach abgeleiteten Meinungen zu beurteilen. Ein Mann kann ein vorzüglicher Beamter, von Rechtlichkeit und Scharfsinn sein, höchst praktisch in den Geschäften – er läßt eines Tages ein Buch erscheinen, das geradezu lächerlich wirkt. Oft ganz widerspruchsvoll wohnen die verschiedenen Eigenschaften und Fähigkeiten nebeneinander in einem und demselben Kopf. Literatur ist ein Gebiet für sich, das Anlage und Uebung verlangt wie irgend eine andere Kunst, aber wenig oder nichts mit sonstigen Charakterzügen oder erworbenem Wissen zu tun hat. Das hat man u. a. erfahren, wenn man, von der Meinung ausgehend, ein bedeutender Schriftsteller müsse ein bedeutender Politiker sein, diese oder jene literarische Berühmtheit in den Landtag oder Reichstag wählte. Die Berühmtheit wurde als Abgeordneter eine Null. Vielfach wirken ausgedehntes Wissen und ein tiefer philosophischer Geist zur Hervorbringung von Meisterwerken, vielfach aber sind sie der guten Wirkung des literarischen Erzeugnisses hinderlich. Denn es kommt auf das Talent der Darstellung und auf das glückliche Erfassen anziehender Stoffe an, und oft hat schon ein ungebildeter Mensch in ganz naiver Weise Sachen geschrieben, die allgemeines Aufmerken erregten, während ein fein gebildeter Geist auf Schritt und Tritt Hindernisse findet. Dieser möchte nicht gern Unsinn vorbringen, der doch in vielen Fällen der Wirkung gerade förderlich ist. Ein fein „gebildeter“ Geist hätte doch z. B. die Verherrlichung des Negervolkes in „Onkel Toms Hütte“ gar **[161]** nicht fertig gebracht. Die Vorurteile und Leidenschaften des Publikums in Schwingung versetzen kann der Ungebildete gerade so gut wie der Gebildete, wenn er nur das richtige Talent hat. Es geht darin dem Schriftsteller wie dem Redner, der, vorausgesetzt, daß er eine gewandte Zunge und gute Lunge hat, den größten Kreis der Zuhörer in Irrtümer und Torheiten, ja auch zu Verbrechen mit fortreißen kann. Dazu liefert der Reichstag in jeder Sitzung schlagende Beispiele. Es wäre schlimm für die meisten Redner, wenn Wahrheit ein Erfordernis der wirksamen Rede wäre, denn dazu gehörte eine gute Kenntnis des zu behandelnden Stoffes. Aber nicht hierauf kommt es dem öffentlichen Redner an. Wahrheit ist ihm gerade so wie dem Schriftsteller nicht das Erfordernis seiner Leistung, sondern er will wirken. Hierin liegt es auch, daß eine grundsätzliche Unterscheidung der sogenannten Schundliteratur gar nicht möglich ist. Die herrlichsten Schöpfungen der Literatur wirken mit ganz denselben Mitteln wie die sogenannte Schundliteratur, nämlich dadurch, daß sie Herz und Gemüt des Lesers ergreifen vermöge der ganz eigentümlichen und nicht erklärbaren Kunst der Faszination. Und diese besaß Karl May, das beweisen die Millionen seiner Leser.

„*Teneros mihi fascinit agnos* – er bezaubert mir die zarten Lämmer“, klagt der Kunstkritiker.

Am Grabe Beecher Stowes

(1908)

Von Klara May

Wieder ist der Kreislauf vollendet, ein Jahr sank hinter uns hinab in die Ewigkeit, die sich schweigend hinter uns schließt. Nichts als die Erinnerungen können wir retten, und gern weilen die Gedanken bei unvergeßlichen Eindrücken, die wie Lotosblumen auftauchen auf stillem See.

Solche eine Lotosblume ist für mich der Erinnerungstag an Harriet Beecher-Stowe, in deren traurem Heim in Andover wir schöne Stunden verlebten. Ihr Zimmer, in dem sie wirkte, blieb unbewohnt, aus dem übrigen Teil des Hauses wurde ein Boarding Hous[e] gemacht, in der vornehmen Art der amerikanischen Pensionen, wo man sehr gut aufgehoben ist. So wurde die Möglichkeit geschaffen, die Wirkungsstätte dieser Frau zu erhalten. Das Hauptwerk „*Uncle Toms cabin*“ wurde aber nicht dort geschrieben, sondern in Brunswick, obgleich Mrs. Stowe schon 1850 nach Andover kam und „Onkel Toms Hütte“ schon 1851 in der „*National Era*“ erschien und ungeheures Aufsehen erregte, bevor es die Sklavenbefreiung hervorrief. Im Jahre 1894 starb Mrs. Stowe in Andover.

[163] Auf ihrem stillen, von unendlicher Poesie umwobenen Grab saßen wir lange. Karl May sprach mit Begeisterung von der Frau, die er höher bewertete als viele der mehr oder weniger schimmernden Sterne am literarischen Himmel.

„Diese Frau“, so sagte er, „war eine Erlöserin, eine Gottgesandte, ihr gebührt der Dank der ganzen Welt. Die Form, in die sie ihre Gedanken goß, stand nicht künstlerisch hoch; doch darauf kommt es nicht an: der kostbare Inhalt, das edle Wollen ist die Hauptsache und der unendliche Segen, der daraus erwächst. Wieviel Leid hat sie gelindert! Was nützt die schönste Form, das kostbarste Gefäß, wenn es nur schale Alltäglichkeit faßt? Ihre Gaben bargen unendliche Güte von tiefer Menschenliebe durchleuchtet, sie schrieb aus dem Herzen für die Herzen, und diese Sprache verstand sie, da war sie Meisterin. Die Herzen öffneten sich ihr. Sie erreichte, was ein ernst ringender Mensch zu erreichen vermag: *Verbesserung, Veredlung*. Sie hatte den Blick auf ein hohes Ziel gerichtet und es unentwegt verfolgt. Tausende segnen ihr Andenken.“

Mein Mann war tief bewegt und schwieg. Er nahm sein Notizbuch und schrieb. Ich ließ ihn allein und gab mich still dem Zauber des Ortes hin. Wie ein Dom wölbten sich die hohen Bäume ringsum. Keine Mauer umschließt den Gottesacker, weithinaus schweift das Auge bis zum fernen Indian Reed. Die hundertjährigen Baumriesen wirken hier wie Naturdenkmäler, als Zeugen großer Vergangenheit.

Fast alle Friedhöfe Amerikas sind so schön wie ein Naturpark. Dieser hier wirkte ganz besonders friedlich und versonnen, mit seinem kleinen See, über dem bunte Libellen gaukelten. Das schlichte Steinkreuz auf dem Hügel der Schriftstellerin ist kaum **[164]** mannshoch, und dennoch ist es das größte Steinzeichen ringsum, auch hat nur sie einen Hügel, all die andern deckt ein glatter Rasenteppich und nur ganz kleine Steine, nicht viel größer als ein Kopf, nennen die Namen derer, die hier zur Ruhe gebettet wurden, ohne den Tag der Geburt und des Todes anzugeben. Solch ein Friedhof macht einen friedlichen, ja heiteren Eindruck. Menschen, die nie ähnliches sahen, vermögen nicht leicht zu empfinden, welche Poesie solch einen amerikanischen Friedhof umwebt. Unsere entsetzlichen Steinäcker mit den oft ausgesucht unschönen, schwer lastenden Grabsteinen und gewichtig ummauerten Hügeln jagen den Besucher förmlich hinaus, die vielen Steine wirken bedrückend, besonders wenn noch der Baumwuchs fehlt. Im „poesielosen“ Amerika läßt man die Natur wirken, jeweils der schönste, sonnigste Platz dient den Toten als Ruhestätte. Die Natur versöhnt und erhebt. Was einst Mensch war, tritt da bescheiden zurück, mit wenigen Ausnahmen. Nur für die Angehörigen ein Name auf kleinem schlichten Stein, den die Zeit bald auswischt, um Platz zu schaffen für Neue, die diesen Kreislauf vollendeten.

Diese Gedanken bewegten mich, während Karl May emsig schreibend auf dem Hügel saß und von Zeit zu Zeit hinaus in die Weite blickte. Ich hoffte einen ganzen Roman zu hören, aber nichts von dem. Er stand auf, faltete das Geschriebene zusammen und steckte es in den Epheu, der dicht den Hügel überspinnt, nahm ein

Epheublatt und legte es in sein Buch, dann nickte er mir freundlich zu und still gingen wir von dannen.

[165] Wenn mein Mann solche Eindrücke zu verarbeiten hatte, sprach er nicht und vergaß seine Umgebung für Stunden. Ich kannte diesen Zustand und hütete mich, ihn zu stören, hielt dann im Gegenteil alles von ihm fern. Er war wie ein Schlafwandler, mit offenen Augen sah er, wie man glauben konnte, alles, und in Wirklichkeit nichts. Er war für die Außenwelt abgeschlossen.

Als er aber auch am Abend und am andern Morgen nicht davon sprach, was er am Grabe geschrieben und was das im Epheu verborgene Papier enthalten habe, fragte ich ihn danach. Er entgegnete: „Im Gedicht sprach ich mit ihr, was ich schrieb, war nur für sie!“

Leider kam ich nicht mehr nach Andover, sonst hätte ich vielleicht den Zettel gesucht und den Inhalt abgeschrieben – vielleicht aber auch nicht, denn in die Kreise dieser Ausnahmemenschen soll man nicht hineingreifen. Jedenfalls war es ein echter Zug Karl Mays, den ich oft beobachtete; was ihm zu heilig, zu persönlich innerlich war, überlebte die geweihte Stunde nicht, die er mit einer Zartheit und Liebe zu umgeben verstand, wie ich sie sonst nie im Leben kennen lernte.

Ein Indianerbuch⁸

Von Dr. Curt Floericke

Bei der Franckh'schen Verlagshandlung in Stuttgart ist ein höchst eigenartiges Werk erschienen, das alle Leser Karl Mays in ungewöhnlichem Maß fesseln dürfte, und dem wir deshalb hier eine ausführliche Besprechung gönnen wollen. Es behandelt die sagenumwobenen Indianerstämme des nordamerikanischen Waldgebiets und der Prärie, aber in ganz neuartiger, ebenso unterhaltender wie belehrender Weise. Hermann Dengler, einer der besten Kenner des Indianerlebens, hat es unternommen, aus guten älteren Werken eine Reihe der bezeichnendsten und denkwürdigsten Abbildungen zu einem planmäßig aufgebauten Ganzen zusammenzustellen und sie mit kurzen, sachlich überaus wertvollen Erläuterungen zu versehen. So erhalten wir ein fast erschöpfendes Bild des Indianerlebens, wie es tatsächlich sich abgespielt hat, ehe die letzten Reste des tapferen Volkes in den Reservationen angesiedelt wurden. Dengler ist übrigens der Meinung, daß ein eigentliches Aussterben dieser letzten Reste nicht so sehr zu befürchten ist, als eine allmähliche Aufsaugung durch die weiße Rasse und vor allem das Verschwinden ihrer alten **[167]** und eigenartigen Kultur. Denn eine solche fand sich ebenso wie eine eigenartige, aber in mancher Hinsicht bemerkenswert hochstehende Moral auch bei den wildesten Nomadenvölkern schon zu der Zeit vor, als die ersten „Blaßgesichter“ die Neue Welt betraten. Dengler ist deshalb in seinem, vom Verlag sehr gut und vornehm ausgestatteten Buch namentlich bemüht, uns diese alte Indianerkultur aufzudecken und ihre Zusammenhänge klarzulegen.



Bison-Jagd im Winter auf Schneeschuhen

Wohl den meisten von uns ist eine gewisse Vorliebe für den vom Schimmer der Romantik unwobenen Indianer zurückgeblieben noch von der Zeit her, wo wir mit jugendheißen Wangen und glühender Begeisterung Coopers spannende Lederstrumpfgeschichten lasen, wo wir bei unseren Indianerspielen Pfeil und Bogen handhaben lernten, uns statt der Adlerfedern Gänsefedern ins wirre Knabenhaar steckten und mit Todesverachtung am Lagerfeuer die mit getrockneten Kastanienblättern gestopfte Friedenspfeife rauchten. Und in der Tat wirft auch für den nüchternen und gereiften Beurteiler der Ueberlegenheit der europäischen Waffen gegenüber von vornherein aussichtlose Heldenkampf der roten Rasse gegen die weißen Eindringlinge einen verklärenden und versöhnenden Schein über die oft brutale Rohheit und Grausamkeit des indianischen Charakters. Der Durchschnitts-Indianer ist nicht der poetische Held der Cooperschen Romane, aber auch nicht der erbarmungslose Teufel, als den die Ansiedler ihn hinstellen liebten. So erfahren wir durch Dengler zu unserer Ueberraschung, daß die entsetzliche Sitte des Skalpierens ursprünglich **[168]** der Mehrzahl der Indianerstämme fremd war und erst von den weißen Gegnern übernommen wurde! Die Geschichte des jahrhundertelangen Vernichtungskampfes zwischen der weißen und der roten Rasse hat tatsächlich auf indianischer Seite mehr Züge von Ritterlichkeit und Großmut

⁸ Hierzu 4 Bildproben.

aufzuweisen als auf europäischer. Es ist ein großes Verdienst von Dengers Buch, Licht und Schatten gerecht zu verteilen, mit zahllosen falschen Ansichten und Vorurteilen gründlich aufzuräumen und uns den Indianer wahrheitsgetreu so darzustellen, wie er in Wirklichkeit lebte und lebte. Dazu erweisen sich die zahlreichen anschaulichen, lebensvollen Bilder mit ihrem scharf erläuternden Text als das denkbar beste Mittel.

Wir erblicken auf einigen von ihnen die Bildnisse hervorragender Häuptlinge (besonders schön ist das farbige Titelbild) mit ihren ernsten, oft finsternen, aber zumeist edlen Gesichtszügen und lernen dabei zugleich die bezeichnenden Unterschiede in Haartracht, Schmuck, Bemalung, Bekleidung und Bewaffnung der einzelnen Zeitabschnitte und Stämme kennen. Es finden sich darunter nicht nur kampferprobte Kriegsführer, sondern auch echte Kulturträger, wie der kluge Mischling Sequoja, der zu Beginn des 19. Jahrhunderts eine indianische Schriftsprache mit sehr vollkommenem Alphabet aufstellte, so daß viel Tausende von Indianern in wenigen Monaten lesen und schreiben lernen konnten. Andere Abbildungen zeigen uns offene Dörfer der seßhaften Stämme mit Feldern und Gärten oder befestigte, bei denen die kreisförmig angeordneten Hütten von [169] einem starken Palisadenzaun umgeben sind, oder die Kegelzelte der Jägerstämme aus den Prärien, deren Stangengerüst mit gegerbten und oft kunstvoll bemalten Bisonhäuten überzogen ist, oder die Erdwohnungen für den Winter, deren Mittelpunkt der Feuerplatz bildete, hinter dem der Hausherr mit etwaigen Gästen seinen Sitz hatte. Die Langeweile des Winters suchte man durch Gesellschaftsspiele auf dem Eise zu bannen. Namentlich ein an unser Tennis erinnerndes Ballspiel erfreute sich großer Beliebtheit, und auch ein Reifenspiel war weit verbreitet. Alle Indianer waren leidenschaftliche Spieler; bei ihren Glücksspielen mußten markierte Pflaumenkerne oder verschiedenartig zurechtgeschnittene Knochenstücke die Stelle unserer Würfel vertreten. Die Jagd, die bei den meisten Stämmen die Hauptbeschäftigung der Männer bildete, wurde auch im Winter auf Schneeschuhen eifrig betrieben, um besonders warme und dichte Felle zu erhalten (siehe Bildprobe).

Während der schönen Jahreszeit veranstaltete man gerne zu Fuß oder zu Pferde große Treib- oder Einkreisungsjagden, wobei aber die Teilnehmer streng an bestimmte Jagdgesetze gebunden waren. Den Indianern ist also die Vernichtung der einst so gewaltigen nordamerikanischen Wildbestände wahrlich nicht zuzuschreiben, sondern lediglich der unersättlichen Gewinn gier und Schießlust der weißen Rasse. Mit besonderer Vorliebe beschlich der mit Pfeil und Bogen bewaffnete Indianer, der wegen seiner Anspruchslosigkeit und Sinnesschärfe von jeher ein vorzüglicher Jäger war, das Wild, indem er sich [170] in ein eigens dazu präpariertes Tierfell hüllte und so selbst eine bestimmte Tierart vortäuschte. Merkwürdig ist es, daß auch die Indianer die Beizjagd kannten. Das Einfangen der wilden Pferde geschah durch berittene Jäger mit dem Lasso. Zur Anrufung des Jagdglücks dienten die berühmten Tiertänze, wie Bären-, Bison-, Antilopentanz usw., die also keineswegs bloße Belustigungen darstellen. Die Teilnehmer waren mit Hilfe von Fellen als die betreffende Tierart maskiert und bemühten sich, deren naturgemäße Bewegungen möglichst täuschend nachzuahmen. Bekanntlich haben solche Tiertänze den modernen „Trotts“ Ueber-Europas zum Vorbild gedient. Der Skalptanz, also das Umtanzen geschmückter Skalpe war dagegen Sache der Frauen.

Sehr verbreitet war das Geheimbundwesen, und jeder dieser Bünde hatte wieder seine eigenen Tänze, die nach einem strengen Ritual peinlich genau geordnet sind. Es gibt unter diesen Geheimbünden sogar solche, die starke Anklage an die Freimaurerei aufweisen, aber im Gegensatz zu dieser auch den Frauen zugänglich sind. Das Abzeichen des Ordens ist der aus fein gegerbter Tierhaut angefertigte und mit allerlei kuriose Krimskrams gefüllte „Medizinbeutel“ (Totem!). Die Neuaufnahmen sowie die Beförderungen in die höheren Grade sind mit der Aufführung heiliger Tänze verbunden und werden in eigens zu diesem Zweck errichteten großen „Wigwams“ abgehalten (siehe Bildprobe).



Der Heilige Tanz im großen Wigwam

Die Neuaufnahmen sowie die Beförderungen in die höheren Grade sind mit der Aufführung heiliger Tänze verbunden und werden in eigens zu diesem Zweck errichteten großen „Wigwams“ abgehalten (siehe Bildprobe).

Eine Reihe weiterer Bilder zeigt uns die Indianer bei den Verrichtungen des Alltags, so bei der Bearbeitung ihrer Felder mit Hacken aus Schildkrötenschalen [171] oder den Schulterblättern des Hirsches, bei der

Gewinnung von Goldschmuck aus dem goldführenden Sand bestimmter Flußläufe, beim Fischfang mit Handnetzen, Speeren und Reusen, beim Braten der erbeuteten Fische auf einem über dem Feuer errichteten Rost, beim Anfertigen ihrer leichten Rindenkanus und Einbäume, wobei das Innere eines passenden Stückes Baumstamm mit Hilfe von Feuer und Muschelschalen ausgehöhlt wurde, bei der Reisernte in den Sumpfböden und bei der Gewinnung von Zucker aus dem Saft angebohrter Zuckerahornbäume, beim Plauderstündchen und in feierlicher



Flucht vor dem Präriebrand

Versammlung, beim Marsch durch die Prärie mit Hundeschlitten oder Pferdeschleifen. Die Gefahren des Prärielebens finden durch die rasende Flucht vor dem Präriebrand (siehe Bildprobe) eine grelle Beleuchtung. Die abstoßendsten Seiten des indianischen Charakters enthüllen uns die Bilder über Kriegführung und Gefangenenbehandlung, namentlich die über die Verstümmelung der Gefallenen. Der Kriegsbeschluss erfolgte in einer Männerversammlung durch Einschlagen und nachherigem Umtanzen der rotgeschmückten Kriegsaxt in den Kriegspfahl. Jeder, den dann gleichfalls seine Streitaxt unter Anstimmung des Kriegsgesangs in den Pfahl einschlug, verpflichtete sich damit zur bedingungslosen Teilnahme an dem geplanten Heereszug (siehe Bildprobe). Dem Feinde übermittelte man die Kriegserklärung dadurch, daß man sich nachts an seine Dörfer heranschlich und Pfeile hineinschoß, an denen Menschenhaarsträhnen befestigt waren.



Der Schlag an den Kriegspfahl

Der Krieg selbst wurde mit schonungsloser Grausamkeit [172] geführt, war aber lediglich Kleinkrieg und bestand zumeist aus gegenseitigen Ueberfällen. Die Gefangenen wurden in die Dörfer der Sieger geschleppt und hier am liebsten adoptiert, um die eigenen Verluste des Stammes zu ersetzen und den Witwen der Gefallenen neue Ernährer zu verschaffen. Nur wenn die Adoption an dem Widerwillen der Beteiligten scheiterte, kam der Gefangene an den berüchtigten Marterpfahl, der die indianische Standhaftigkeit auf eine furchtbare Probe stellte. Wahrhaft erschütternd wirken endlich noch die Bilder mit den Totenklagen, den Häuptlingsgräbern und den Leichengerüsten. Namentlich die Präriestämme bestatteten nämlich ihre Toten auf Plattformen aus Stangen, die in den Wipfeln alter Bäume oder auch ganz frei in der Steppe errichtet wurden. In seiner tieftraurigen Melancholie wirkt ein solches Totengerüst fast wie eine Klage über den Untergang des Indianervolkes selbst.

[[173]]

Der Märchenerzähler
Eine Plauderei von Dr. Franz Cornaro

©

[[199]]

Kandolf in Mekka

Von Seminar-Oberlehrer Fritz Prüfer

©

Hellsinnigkeit

Von Dr. Heinrich L h o t z k y

Es ist eine weit verbreitete Lehre, daß der Mensch die Möglichkeit habe, sich doppelter Sinne zu erfreuen, die in ein Gebiet reichen, das jenseits der Wahrnehmungsfähigkeit gewöhnlicher Sinne liegt. Das sind also Gebiete des rein Geistigen, das mit grobem Stoff nichts mehr zu tun hat als seelische Zustände oder dergleichen, oder das auch räumlich und zeitlich für gewöhnliche Sinne unerreichbar ist. Nun hören wir zwar neuerdings ohne leitenden Draht, was in Amerika gesprochen wird, aber damit sind wir noch nicht hellhörig, denn wir wissen, daß dazu sehr genau gearbeitete Werkzeuge nötig sind, die allerdings unsichtbare Ströme aussenden beziehentlich empfangen.

Die genannte Lehre meint jedenfalls, daß wir gewisse Organe hätten, die bei den meisten unausgebildet sind, die aber in genauer Beziehung zu unsern Werkzeugen der sinnlichen Wahrnehmung stehen und ihnen auch im Gebiete der Seele oder des Geistes genau entsprechen.

Wir haben nun fünf Sinne nach der üblichen Auffassung, die an unsere körperlichen Gliedmaßen von Auge, Ohr, Nase, Gaumen und Hand oder Fuß gebunden [207] sind und als Sehen, Hören, Riechen, Schmecken, Fühlen zu unserem Bewußtsein kommen. Man will sogar einen sechsten Sinn wissenschaftlich feststellen, den Sinn des Gleichgewichts, der mit winzigen Organen im Ohr zusammenhängt, und den man deutlich machen kann, wenn man mit geschlossenen Augen und ausgebreiteten Armen durch ein Zimmer zu gehen versucht. Jemand hat einmal Taubstumme eingeteilt in solche, die das Vermögen, und solche, denen es versagt ist, und erklärte die ersteren für heilbar, die letzteren für unheilbar.

Hier brauchen wir uns nur an die üblichen fünf Sinne zu halten, und die Behauptung der Lehre ist, es gebe ein Art jenseitigen Auges, Ohres usw., wobei unter jenseitig verstanden wird jenseits der Sinnenwelt. Das wären also metaphysische Organe im eigentlichen Sinne oder zu deutsch Gliedmaßen der Uebersinnlichkeit, oder, wenn man es wörtlich übersetzen will, der Hintersinnlichkeit.

Ich habe nicht gesagt, daß es ein Glück ist, solche zu besitzen. Ich wünsche mir keine und bin froh, daß ich keine habe, denn wenn es das gibt, ist es doch immerhin eine gewisse vorzeitige Reife, die wahrscheinlich auf Kosten der eigentlichen, natürlich sinngemäßen Reife geht. Gibt es solche Hintersinnlichkeit, so ist sie unzweifelhaft für alle da, wenn sie soweit ausgereift sind, daß sie ihrer bedürfen. Was man aber in unserm jetzigen Sinnenzustand zu erleben bekommt, ist etwas erschreckend Einseitiges, das noch dazu auf unser gewöhnliches Sinnenleben außerordentlich störend wirkt.

Man denke sich jemand, der hellsehend ist. Es gibt [208] anscheinend solche. Meistens sind es Frauenzimmer, die man als mehr oder weniger hysterisch betrachten muß, die also krank sind. Da ist die Fähigkeit des Hellgesichts dermaßen überwiegend, daß das einfache Sinnenleben, wahrscheinlich auch jede vernünftige Arbeit, aber auch die andern Innensinne sicher zu kurz kommen. Das kann nur ein Unglück sein, aber kein Glück.

Ich kannte einen übernervösen Herrn, der unsagbar unter Wetter und besonders Feuchtigkeit litt. Als ich ihn einmal besuchte, mußte ich einen Weg von einer Stunde durchs Gebirge zurücklegen. Unterwegs bekam ich einen Anfall von Gallenkolik und setzte mich erschöpft an einem Abhang nieder. Als der Anfall vorüber war, nahm ich meinen Weg wieder auf und durchwanderte noch zwei Täler, bis ich zu der Behausung des Betroffenen kam. „Wie geht's Ihnen?“ begann er teilnehmend, „Sie hatten unterwegs ein Unwohlsein, das Sie zum Niederlegen nötigte.“ Ich starrte ihn an. „Ich habe gesehen, daß Ihnen sehr schlecht zu Mute war und sah Sie an der Erde liegen.“ Später zeigte er mir im Vorübergehen genau die Stelle.

Nun, er war krank. Offenbar hatte sich das Hellsehen auf Kosten seiner übrigen körperlichen Funktionen genährt. Eine mir bekannte Dame verlor die Fähigkeit des Hellsehens, als sie – heiratete. Sehr begreiflich.

Eigentümlich ist, daß man aus den dafür aufgeschlossenen Kreisen immer nur hört von Hellsehenden und Hellhörenden. Letztere vernehmen offenbar Stimmen, die man sonst nicht hört, nicht hören kann, [209] weil sie aus einer uns regelmäßigerweise verschlossenen Welt stammen. Erstere sehen allerlei, aber von einer Helligkeit sonstiger Sinne hört man nichts. Das ist auffallend. Aber es ist gut so.

Ich halte es für das große, ja größte Glück des menschlichen Daseins, daß wir eingeschlossen sind in eine sehr engbegrenzte Sinnenwelt, meistens ohne Ahnung von einer übersinnlichen Welt, und uns in dieser so betätigen müssen, wie wir wirklich sind, unter Ausschluß aller von sonstwo hereinragenden Gewalten. Nur

so kann der Mensch etwas werden, etwas lernen. Nur so weiß der Mensch, wer er wirklich ist, weil er ganz auf sich allein gestellt und von allem Einmischen irgend einer Geisteswelt befreit ist. Ein Tor, wer diesen Zustand zu ändern trachtet!

Es ist ungefähr so im Leben, wie wir's in der Schule hatten. Vielleicht machens die Schulmeister heute noch so mit den Schülern. Wir wurden zuweilen eingesperrt unter strengster Beaufsichtigung und mußten irgend welche Aufgaben ohne alle Hilfsmittel lösen, rein aus uns selbst heraus. Das ganze hieß im Deutschen: Klausur. Die Lehrer wollte sehen und gleichsam uns selbst vorführen, was wir allein wüßten und ohne Hilfe leisten könnten.

Wer nun hellsehend oder hellhörig ist, der hat die wohlgeordnete Klausur unseres Sinnendaseins durch Schuld oder Zufall, jedenfalls auf Kosten des ganzen erziehlichen Verfahrens durchbrochen und gleicht einem Schüler, der unter der Bank oder irgendwo draußen eine unter dem Gewand sorgfältig verborgene Spicke benutzt – so nannten wir allerhand Eselsbrücken – und dadurch den Schulplan stört. Ich **[210]** kann mir schon vorstellen, daß es die Absicht der Natur sein könnte, uns einmal hellsinnig werden zu lassen, aber selbstverständlich erst dann, wenn wir vollsinnig geworden sind, d. h. im Gebrauch aller unserer Sinne soweit gekommen sind, daß wir über ihren Gebrauch hinauswachsen müssen. Alles andere ist ungesunde Frühreife.

Wenn man im Sommer unter einen Apfelbaum oder überhaupt unter einen Obstbaum tritt, bemerkt man immer einige Früchte, die den andern weit vorausgeilt sind in der Reife. Aber der Gartenfreund weiß genau, daß in jeder solchen Frucht ein Wurm sitzt, der sie allerdings früher reifen läßt, aber auch früh und unvollendet welken macht, weil sie durch ihn krank geworden ist. So wird's wohl auch mit den Hellsehern und Hellhörern sein. Es ist immer nur ein Sinn so hell geworden, und die eigentlichen Sinne sind offenbar unausgebildet.

Die menschlichen Sinne sind noch lange nicht so weit entwickelt, daß sie einer Ueberhellung bedürften oder sie nur vertragen könnten. Das lehrt uns die einfachste Naturwissenschaft. In einem gewissen Sinne möchte ich behaupten, die Naturwissenschaft lehrt uns die Kunst, richtig und wirklich zu sehen, zu hören und unsere sinnlichen Fähigkeiten in einer streng begrenzten Sinnenwelt zu gebrauchen. Daß wir darin noch längst nicht vollkommen sind, lehrt uns jeder Tag. Darum weg einstweilen mit der Hintersinnlichkeit. Macht mit ihren unglücklichen Trägern Kaltwasserkuren, laßt ihre Trägerinnen heiraten, kurz, behandelt sie mit vernünftigen einfachen Mitteln, aber setzt sie nicht auf den Dreifuß, haltet **[211]** sie lieber in der köstlichen Sinnlichkeit, die das wertvollste Geschenk des Planeten ist. Nur die Raupe wird ein wohlausgebildeter Schmetterling, die als Raupe gefressen hat, was die Kiefern zwingen konnten, und wahrscheinlich wird nur der Mensch ein Vollbürger in der Uebersinnlichkeit, der ein tunlichst vollendetes Sinnenleben geführt hat. Die Inder sagen, er müßte sonst das ganze Schlamassel nochmals durchmachen und immer wieder, bis ers gelernt hätte.

Also aus der Einseitigkeit hellsinnlicher Begabung kann man schon auf ihre Unzulänglichkeit und Krankhaftigkeit schließen.

Wo aber bleiben die andern drei Sinne? Gibt es neben hellem Hören und Sehen auch ein helles Riechen, Schmecken, Fühlen? Ich meine doch.

Bekanntlich teilen wir unsere Sinnlichkeit mit der uns nahestehenden Tierwelt. Nun wollen die Lehrer der Uebersinnlichkeit oft genug bei Tieren Hellsehen festgestellt haben. Aber wir brauchen gar nicht so weit zu gehen.

Ich habe mich immer gewundert, woher alle Tiere im Naturzustand wissen, was für sie schädlich oder nützlich ist. Warum läßt das Rindvieh auf der Weide gewisse üppige Pflanzen einfach stehen? Offenbar empfindet auch das grünste Kalb, daß sie schädlich sind. Warum verließen vor dem letzten großen Erdbeben in Messina alle Katzen die Stadt? – Im Jahre 1910 hatten wir eine mehrmonatige Ueberschwemmung an den Ufern des Bodensees, die ganz ungewöhnlich war und die Monate Mai, Juni, Juli umfaßte. Warum legten in dem Jahre ganz gegen ihre **[212]** sonstige Gewohnheit die Wildenten ihre Nester weit ab von den Seeufern an, wo sie von den später kommenden Fluten nicht erreicht werden konnten? Man sagt: Aus Instinkt. Gut. Aber was ist Instinkt? Ein Wort, das sich eingestellt hat, wo Begriffe fehlen. Mir hat noch niemand erklärt, was Instinkt ist. Ich sage, Instinkt hängt zusammen mit der Hellsinnigkeit.

Eine gesunde und unserem jetzigen Zustand zuträgliche Hellsinnigkeit ist offenbar viel häufiger und weiter verbreitet als wir denken. Ich glaube, es ist gut, wenn wir sie nicht besonders auszubilden suchen, es wird

auch nichts schaden, wenn wir sie im allgemeinen nicht beachten, aber da ist sie jedenfalls.

Mir scheint, unter den Menschen gibt's neben dem Hellsehen und Hellhören auch ein weit verbreitetes Hellfühlen, und die richtigen, echten Hellfühler nennen wir – Phantasten. Phantasie haben wir alle mehr oder weniger, aber wirklich und klar ausgebildet ist sie nur bei besonderen Menschen, den Phantasten. Das sind Menschen, die hineinfühlen in sonst sinnlich nicht Wahrnehmbares. Sie erfühlen geheime Fäden des Seins, jenseits der gewöhnlichen sinnlichen Wirklichkeit.

Also sind Phantasten keineswegs bloß Träumer und Utopisten oder gar Lügner. Sie sind Hellfühler. Ich las vor Jahren einmal Romane von einem bekannten Schriftsteller, dessen Namen ich absichtlich erst weiter unten nenne, denn der aufmerksame Leser wird ihn selbst erraten. Der beschrieb das lenkbare Luftschiff, und siehe, es wurde darauf Wirklichkeit. Er schilderte ein Mittel, die Kohlenenergie auszuschalten. Ich hoffe bestimmt, daß er seine Erfindung **[213]** vorausgeföhlt hat, denn unser Vaterland hat augenblicklich nichts nötiger. Vieles, was Jules Verne „zusammenphantasiert“ hat, ist heute schönste Wirklichkeit. So die Reise um die Welt in 80 Tagen, das Unterseeboot, und vieles mehr.

Vor einiger Zeit brachte der Hans Lhotzky Verlag eine phantastische Geschichte eines neu aufwachsenden deutschen Phantasten namens Karl Schworm heraus: „Durch Meere und Wüsten“, ein Buch, dessen Verfasser sich offenbar an Karl May, dem Klassiker deutscher Phantasten, gebildet hat, und das den Leser in atemloser Spannung hält. Ich bat ihn, da ich Phantasten liebe, um weitere Arbeiten und erhielt derart Spannendes, daß ich die Handschrift nicht weglegen konnte. Leider konnte das Werk noch nicht veröffentlicht werden und lag Monate lang in meinem Schreibtisch. An einer der spannendsten Stellen beschrieb der Verfasser die Zerstörung eines russischen Kriegsschiffs im goldenen Horn, durch die das heimtückische Albion den General Wrangel zu verderben hoffte. Nachdem ich längst die Geschichte bei Karl Schworm gelesen, las ich sie eines Tages – in der Zeitung als wirklich eingetretene Begebenheit. Der Verfasser des Romans schrieb mir damals und bat um meine Bestätigung, die ich hier öffentlich wiederhole.

Das sind doch keine Träumereien und Hirngespinnste oder Lügen, sondern nichts anderes als ein Hellfühlen, das dem Phantasten eigen ist. Darin liegt gerade der eigenartige Reiz, den z. B. Karl May ausübt, und alle, denen reiche Phantasie und hohe schriftstellerische Begabung zu Gebote steht, daß sie die **[214]** Fäden einer möglichen Wirklichkeit sehen und laufen lassen und den Zuhörer die Möglichkeit mit erleben lassen. Warum sollen solche Möglichkeiten nicht auch Wirklichkeiten werden können? Warum sollen sie nicht gelegentlich vorausgeföhnte Wirklichkeit sein?

Phantasie ist jedenfalls die Kunst des Möglichen, wie alle Künste, unbekümmert darum, ob es auch die Kunst des Wirklichen ist. Es ist ein Hellfühlen. Ist es die andre Kunst etwa nicht?

Darin liegt auch der hohe erziehliche Wert der phantastischen Schriftsteller. Jawohl, sie haben einen erziehlichen Wert. Man muß aber als Erzieher wissen, wem man sie in die Hände gibt. Kindern, die an sich aufgeregten Sinnes sind, deren Phantasie an sich schon im Verhältnis zu ihrem sonstigen Sinnenleben einseitig erregt ist, würde ich weder Karl May, noch irgend einen Phantasten zu lesen geben. Bei solchen besteht die Gefahr, daß die einseitige Geföhlsausbildung zu einem einseitigen Hellfühlen, Hellsehen oder dergleichen wird. Das ist nach dem Gesagten krankhaft. Dagegen Heranwachsenden, denen jeder phantastische Schwung mangelt, sinnlichen Erdenbürgern, die ein Jenseits der Sinne schlechthin nicht kennen, wird der Phantast ein sehr wertvoller Freund und Erzieher werden. Mir sind sie noch heute die liebsten Freunde, weil mir jede Spur von Phantasie mangelt. Die Kunst der Karl May, Robert Kraft, Karl Schworm usw. begeistert mich geradezu. Mag man mir immerhin den denkbar schlechtesten Geschmack nachsagen. Ich weiß, was mir dient. Und was mir dient, wird auch einer Jugend dienen, die ebenso phantasiearm ist wie ich. Bedarf die Jugend dieses **[215]** Schrifttums nicht mehr, so legt sie's allein weg. Ich habe das oft gesehen, auch bei eigenen Kindern. Wenn sie's aber hineinfrißt und alles andre darüber vergißt, dann soll man ihr die Bücher wegschließen, weil sie in Gefahr steht zur Unzeit hell sinnig zu werden. Wahrscheinlich sind die Entwicklungsjahre dieser Gefahr besonders ausgesetzt. Wer in dieser Gefahr ist, das zu ergründen gehört zur Weisheit der Erzieher, die wie jede Weisheit recht einfach und selbstverständlich ist, und die man eigentlich von Eltern und üblichen Erziehern zu erwarten berechtigt ist. Aber unsern Karl May und seine Genossen in Bausch und Bogen zu verdammen und ihn aus den Büchereien der Jugend zu verbannen, das ist – erzieherische Talentlosigkeit, die wahrscheinlich auch in der übrigen Auswirkung zum Ausdruck kommt und den Schulmeistertyp schafft, den wir seiner Zeit wohl kannten, und der uns vieles in unserer Jugend vereckelt hat. Scheltet sie nicht zu sehr! Sie wissen nicht, was sie tun.

[[216]]

May und „Faust“

Von T.[Tono] Kaiser - München

©

[[225]]

Wilde Blumen⁹
Von Johannes Nixdorf



⁹ Vorspruch zur Gedächtnisfeier für Johann Christian Günther († 15. März 1723) und Karl May († 30. März 1912) am Karfreitag, 20. März 1923 zu Breslau.

[(228)]

Wettlauf

Eine vergleichende Studie
Von Seminar-Oberlehrer Fritz Prüfer

©

[(253)]

Eine Schüler-Stimme¹⁰

Von Ulrich J. Schauer



¹⁰ Rose v. Aichberger sendet uns diese Ausführungen eines Münchner Oberrealschülers der 4. Klasse. Wir geben sie – als ein Beispiel ungezählter gleichartiger Schülerurteile – unverändert wieder, ohne uns in allen Einzelheiten die Ansicht des 15jährigen Verfassers zu eigen zu machen. Die Herausgeber.

[(258)]

Karl May und die Schülerbüchereien

Von Studienrat Dr. Otto Rudert

©

Karl Mays Schreibart

Von Dr. Max F i n k e

Was macht den guten Roman aus? Lassen wir uns von einem anerkannten Forscher des Schrifttums, Professor Dr. E d u a r d E n g e l, darüber belehren! Wie er in einem 1919 zu Dresden gehaltenen Vortrag ausführte, muß der gute Roman drei Forderungen befriedigen: 1. Er muß spannen. 2. Im Mittelpunkt der Handlung muß ein wertvoller oder außergewöhnlicher Mensch stehen. Das Werk muß Schicksale von Menschen behandeln, die uns fesseln, weil sie nach der guten oder bösen Seite hin den Durchschnitt überragen. 3. Der Roman muß in einer formvollendeten Sprache geschrieben sein.

Wie steht es nun mit Karl May hierin? Kein Zweifel, daß seine Handlungen reich, bisweilen überreich an Spannung sind. Kein Zweifel auch, daß diese Spannung alle Volks-, Bildungs- und Altersschichten in ihren Bann zwingt. Auflagenziffer und die bunte Fülle der Leserzuschriften beweisen es.

Der zweiten Forderung Engels wird er schon weniger gerecht. Zwar stehen im Mittelpunkt seiner Erzählungen Helden und Schurken. Das Bedürfnis, zu verehren wird nicht weniger befriedigt als das andre, zu verabscheuen. Aber mit der Lebensechtheit **[268]** und vor allem der seelenkundlichen Vertiefung hapert es zuweilen. Wo wir Entwicklung, inneres Ringen, seelische Wehen miterleben wollen, da läßt der Dichter auf der Leinwand seiner Erzählungen fertige, flächige Schatten, allerdings unheimlich überlebensgroße, gespenstig-unwirkliche vorbeihuschen. Zwischenstufung der Gepräge-Mischung von Gut und Böse suchen wir bei ihm vergebens. Ein starker Vereinfachungstrieb scheidet die Menschen in zwei Lager: in Gute und Böse. Diese Vereinfachung ist es, die dem Dichter das rasche Verständnis, die drangvolle Anteilnahme seiner Leser sichert. Das Einfache unterhält und erholt am wirksamsten. Andererseits verletzt eine zu weitgetriebene Vereinfachung der Welt die Naturwahrheit. Das Urteil verarmt, es verliert seine Anpassungsfähigkeit. Wo wir das Klopfen von menschlichem Herzblut hören wollen, da vernimmt ein geschärftes Ohr das Rascheln der Schnüre, an der die so unterhaltenden Gliederpuppen zappeln.

In der Tat gehört weiter zur höchsten Spannungskunst der Zauber der Sprache. Mit Recht weist Engel darauf hin, daß die großen Meisterwerke, durch die Jahrtausende hin verfolgt, auch durch den Rang ihrer sprachlichen Form hervorragen, nicht nur durch die Reize ihrer Stoffe. Die Odyssee und der Robinson gleichen sich darin, daß sie die künstlerische Täuschung, den holden Zauber, den der Glaube: „Alles ist wahr“ auf den Leser ausübt, durch eine vollendete Sprache sorgfältig nähren.

In der Erfindung einem Edgar Allan Poe, einem Alexander Dumas, einem Jules Verne, einem Gustav **[269]** Meyrink, einem Leo Perutz ebenbürtig, reizt May die Kundigen immer wieder zu dem Vorwurf: „Er pflegt die Sprache zu wenig und hat zuweilen Zigeunerdeutsch.“ Engel betont weiter: „Es gibt keine Möglichkeit eines Aufschwungs der deutschen Erzählungskunst, wenn unsre Leser sich nicht bewußt werden, daß die Vollkommenheit der Sprache ein unbedingtes Erfordernis ist; vor allem Reinheit und Richtigkeit der Sprache!“

Karl May ist in der Zeitschrift des Allgemeinen Deutschen Sprachvereins (35. Jahrg., 1920, Nr. 1, Spalte 15 und 16) als Sprachverderber ausgeprangert worden. F.[Friedrich] Sigismund, der Richter, sieht nur die Schwächen Mays, der in der Tat manche schlechte Eigenschaft des Vielschreibers aufweist. Doch erfordert die Gerechtigkeit, auch Mays unzweifelhafte Stärke als Schriftsteller hervorzuheben. Es geht doch nicht an, ein schönes, d.h. ein nach Form und Ausdruck schönes Gesicht als häßlich zu bezeichnen, nur weil seine Haut durch einige Sommersprossen verunziert ist. Ebensowenig geht es an, aus dem Vielschreiber Karl May „eine kleine Blütenlese“ von Verstößen und Unebenheiten herauszupicken, ohne mit einem einzigen Wort der großen Vorzüge seiner Schreibkunst zu gedenken, und dann das vernichtende Urteil zu fällen: Seht den leichtfertigen Sprachverderber!

Sprachgärtner, willst du einen Baumriesen der Darstellungskunst tadeln, weil er dir nicht den Gefallen tut, an dem Spalier deiner Verbote emporzuwachsen? Augenmaß! Augenmaß!

Die Abneigung gegen die Fürwörter „welches“ **[270]** und „dieselbe“ teilen wir durchaus. Doch hat der Grad dieser Abneigung bei manchen Sprachreinigern eine krankhafte Stärke angenommen. Sind sie wirklich so „greulich?“ Unser Sprachmeister Goethe fühlte noch nicht so. Wir finden sie vielfach in „Reineke Fuchs“ wie in „Dichtung und Wahrheit.“

Von größtem Wert muß das Urteil von Dichtern über Mays Stil sein. Der vielgelesene, überaus fruchtbare und formpflegende Max Geißler¹¹ rühmt in Jahrbuch 1918, S. 79/80, an May unter anderen Vorzügen: Glänzende Erzähltechnik und Durchsichtigkeit der Sprache - „Er ist ein flüssiger Erzähler.“ Er fügt dann allerdings hinzu: „Zu dichterischem Gepräge der Form gelangt er selten. Seine Sprache ist oft weitschweifig, nüchtern, klappernd.“

Ein anderer Dichter von Rang, Hermann Hesse - vgl. den Aufsatz Ludwig Gurlitts im Jahrbuch 1923: Hermann Hesse über Karl May, S. 357 - urteilt über May: „Er ist nämlich gar kein Macher, sondern von einer geradezu verblüffenden Ehrlichkeit!“ Wäre May ein Macher, so würde ihn schon seine Schreibart verraten müssen. Denn, eine Einsicht, die erst beginnt, langsam weiten Kreisen aufzudämmern, ist eben die: Wenn es möglich ist, aus der Schädel- und Gesichtsform, aus der Handschrift, aus hundert andern Ausdrucksformen und -bewegungen, meinethalben auch, mit bestimmten Vorbehalten, aus den seltsam verschiedenen Linien der Innenhand gewichtige Schlüsse auf das **[271]** Innere eines Menschen, seine Gemütsart, sein Wollen, seine Weltanschauung, ja Zukunftsaussichten zu gewinnen, so gilt dies alles in mindestens gleichem Maß von einer ungemein aufschlußreichen, ja verräterischen Aeußerungsart des Menschen: seinem Stil, seiner Schreibweise. Diese war bei May, der alles andere als ein Büromensch war, nämlich ein bürgerlich eingekäfigter Dichter, gleichzeitig seine ungezwungene Redeweise.

Ludwig Gurlitt sagt in seinem Buch „Gerechtigkeit für Karl May!“, S. 84: „Seine Sprache ist oft matt, ohne Plastik, salopp, allerdings zuweilen auch von großer Kraft, Wucht, Lebendigkeit und Anschaulichkeit. Er hat da auch Gutes, Mittelware und Schlechtes, aber der Gerechte wertet den Künstler nach seinem Besten. Hüten wir uns vor Splitterrichterei und unfruchtbarer Schulmeisterei! An Mays Schreibweise wird viel mehr Gutes als Schlechtes verschwiegen.“

In der Halbmonatsschrift „Für die Jugend Deutschlands“, „Junge Menschen“ (Herausgegeben von Knut Ahlborn, Schriftleiter des Hauptteils Fritz Klatt, Verlag: Junge Menschen G.m.b.H. Hamburg, 1. Jahrg.[1920], Heft 1, S. 22) rühmt [Karl August] Wittfogel von May: „Schlag eine Zeitung auf und vergleiche 10 Zeilen oder nimm eine beliebige Reisebeschreibung zur Hand. May schlägt die allermeisten!“

Werner Mahrholz sagt im „Literarischen Echo“ (Halbmonatsschrift für Literaturfreunde, verlegt bei Fleischel & Co., Berlin, 21. Jahrg., 1. November 1918, Heft 3) in einem ausführlichen Aufsatz, **[272]** der wohl zum erstenmal vom Standpunkt der Schrifttumsgeschichte Karl May behandelt, über seinen Schreibstil: „Er ist nicht gerade sehr gefeilt, oft nicht frei von Saloppheiten und kleineren Schönheitsfehlern, im ganzen aber richtig, immer anschaulich und packend, es ist ein gewisser Zug in seinen Sätzen, eine wirkliche Erzählerlust und Fabulierfreude, die unwillkürlich mitreißt und forträgt. Ganz frei ist der Stile Mays von eigentlichen Verstößen gegen den heutigen Sprachgeist, und frei im allgemeinen auch von ödem Schwulst.“

Die von anderer Seite gerügte Schwächen der Mayschen Schreibweise hält er also auch gleich mir nicht für so schwerwiegende Verstöße gegen den guten Sprachgeist, daß sie dem Ruhm Karl Mays als eines hervorragenden Schriftstellers wesentlichen Abbruch tun könnten.

Auch Gurlitt, Droop und andere Kenner Mays tadeln gewisse Mängel seiner Sprache. May schuf mit groben Meißeln. Die feinere Glättung hätte er später, wenn ihm Zeit geblieben, nachgeholt. Die Ueberfeilung der neuen Auflagen erfolgt deshalb ganz im Sinn des Dichters selbst. Ihm schien die Hauptsache zu sein: das Knochengerüst der Handlung, die Muskeln und das Blut der Spannung zu schaffen.

Wie urteilt nun May selbst über sein Können als Stilist? Bd. 34 „Ich“ bringt folgenden Aufschluß (S. 476/7):

Es gibt Leute, die meinen Stil als Muster hinstellen; es gibt andere, die sagen, ich habe keinen Stil; und es gibt dritte, die behaupten, daß ich allerdings einen Stil habe, **[273]** aber es sei ein außerordentlich schlechter. Die Wahrheit ist, daß ich auf meinen Stil nichts im geringsten achte. Ich schreibe nieder, was mir aus der Seele kommt, und ich schreibe es so nieder, wie ich es in mir klingen höre. Ich verändere nie, und ich feile nie. Mein Stil ist also meine Seele, und nicht mein „Stil“, sondern meine Seele soll zu den Lesern reden. Auch befließige ich mich keiner sogenannten künstlerischen Form. Mein schriftstellerisches Gewand wurde von keinem Schneider zugeschnitten, genäht und dann gar gebügelt. Es ist Naturtuch. Ich werfe es über und drapiere es nach Bedarf oder nach der Stimmung, in der ich schreibe. Darum wirkt das, was ich schreibe, unmittelbar, nicht aber durch hübsche Aeußerlichkeiten, die keinen inneren Wert besitzen. Ich will nicht fesseln, nicht den Leser von außen festhalten, sondern ich will eindringen, ich will

¹¹ Verfasser einer Fülle hochwertiger Romane, darunter „Das Moordorf“, „Jockele und die Mädchen“, „Jockele und seine Frau“, „Der gemütvollste Adam“, Staackmann, Leipzig

Zutritt nehmen in seine Seele, in sein Herz, in sein Gemüt. Daß dies das Richtige ist, das haben mir jahrzehntelange, schöne Erfahrungen bestätigt. Diese aufrichtige Natürlichkeit muß, kann und darf ich mir gestatten, weil ich das, was ich erreichen will, nur allein durch sie zu bewirken vermag, weil ich an meine Leser nicht andre oder gar höhere künstlerische Ansprüche stelle als an mich selbst und weil die Zeit, in der ich meinen Arbeiten auch äußerlich eine ästhetisch schöne Form zu geben habe, noch nicht gekommen ist. Jetzt skizziere ich noch und Skizzen pflegt man zu nehmen, wie sie sind.

Im großen Ganzen wird ein klarer Faden der Erzählung aus übervollem Rocken behend und fest weitergesponnen. Ein in sich abgeschlossenes, von Formzwang gerundetes Werk, das wie bei K. F. [Conrad Ferdinand] Meyer gleich einem in Gold gearbeiteten Helm vor unserm entzückten Auge steht, wie ein Einzelwesen, ein ragender Baum, ein Denkmal, klar abgehoben gegen seine Umgebung -: dergleichen finden wir bei May nirgends. Die „Formvollendung“, die er (Bd. 34 „Ich“, S. 477) seinem Zweiakter **[274]** „Babel und Bibel“ freigebig zuerkennt, ist Wunschziel geblieben. „Ich habe ein einziges Mal etwas Künstlerisches und Formvollendetes geschrieben, mein ‚Babel und Bibel‘.“ Schnurrig, daß ein Schriftsteller glaubt, in einem Leben von 70 Jahren nur ein einziges Mal dem Formgesetz genügt zu haben. Mit dem Ausdruck „einzig“ will man immer auszeichnen, herausheben, verabständigen. Es bleibt aber dabei, daß May zur Forderung der bewußten künstlerischen Form keine innere Beziehung hatte. Statt baumeisterlicher Strenge überall tropisches Wuchern. Das Bild eines Unterbewußten, eines Schriftstellers, der ohne Hemmungen, ohne scharfe Selbstüberwachung, ohne strenge Stilzucht, ohne Trieb zur Vervollkommnung der Form, wie in einem somnambulen Zustand, wie in „Trance“ innere Gesichte ausströmen, aus sich naturhaft herauswachsen läßt.

Daß ihm sein Schreiben ein inneres Sprechen war, geht hervor aus der Erklärung: „Ich schreibe es so nieder, wie ich es in mir klingen höre.“ Seine Schaffensweise erinnert auffallend an diejenige des ihm verwandten, in mancher Beziehung vielleicht überlegenen Robert Kraft, den Urteilsfähige für den erfindungsreichsten Schriftsteller der letzten Jahrzehnte halten. Wie anders war die Arbeitsweise eines Leo Tolstoi, der seine Werke oft fünf- bis sechsmal über- und umarbeitete, unaufhörlich feilend, verbessernd, läuternd, veredelnd. Er pflegte zu sagen, daß Gold nur durch vielfaches Schlämmen gewonnen werden könne. May dagegen kennt nicht des Nimmerzufriedenen asketische Strenge gegen **[275]** sich selbst, nicht die Kandare des Formgewissens, den Reuestachel empfindlichen Formgefühls. Sein Erzählertrieb strömt und strömt - kein Damm eines festen Formbetts hindert, daß er gelegentlich über die Ufer schäumt. Seine Epik wuchert und wächst in tropischer Fülle, verästelt sich reich und bettet noch überall in den Boden der Endkapitel Wurzelstöcke und Brutzwiebeln ein, aus denen unschwer nach Wunsch und Gelegenheit ganze neue Wälder von Handlungen und Schicksalen emporschießen können. Verwirrendes und sperrendes Lianengestrüpp hindert zuweilen.

May kann, was Sprachbeherrschung, Charakterentwicklung und Aufbau anbelangt, nicht mit Künstlern wie [Theodor] Storm, [Wilhelm] Raabe, [Paul] Heyse, C. F. Meyer auf gleiche Stufe gestellt werden. Die Verehrung des Mannes darf nicht dazu führen, ihn innerhalb unsers Schrifttums falsch zu beziehen und einzuordnen. Seine Stärke ist die zwingende, Zweifel entwaffnende Art seiner Darstellung. Und doch, wenn er so geflissentlich weit hinter C. F. Meyer gestellt wird, so muß doch betont werden, daß er diesem gegenüber den Vorzug größerer Flüssigkeit und leichteren Verständnisses der Schreibweise für sich beanspruchen kann. Meyer erfordert Augenleser, May Ohrenleser! Dafür ein Beispiel: C. F. Meyer sagt an einer Stelle seiner zur Zeit Dantes spielenden Novelle „Die Hochzeit des Mönchs“ (Leipzig, Haessel 1884, S. 48/49):

Sie hatten in der letzten Herberge zu Padua, wo sie, ohne den Bügel zu verlassen, ihre Pferde fressen und saufen ließen, von dem geschwätzigen Schenkwirt das große Stadtunglück **[276]** und das größte Aergernis: den Untergang der Hochzeitsbarke und die weggeschleuderte Kutte des Mönchs erfahren, so ziemlich mit allen Umständen, ohne die vereinigten Hände Annas und Astorres jedoch, welche noch nicht offenbar geworden waren.

Hier ist die Uebersicht erschwert, die schnelle Auffassung gehemmt, die Ausdrucksweise rutscht ins Unmögliche aus. Die weggeschleuderte Kutte erfahren, für: erfahren, daß der Mönch seine Kutte weggeschleudert habe; die vereinigten Hände waren noch nicht offenbar geworden, für: es war noch nicht offenbar geworden, daß Anna und Astorre ihre Hände vereinigt hatten. Das ist papiernes Deutsch, dem wir bei May kaum begegnen.

Der angeführte Satz ist, wie mancher andre, aus der Feder C. F. Meyers vom Standpunkt der Stilkunde

aus unklug gebaut. Es bedarf einer gewissen Anstrengung, das vom Dichter beabsichtigte Vorstellungsbild zu gewinnen. Zu Beginn anderer Sätze entsteht eine unliebe Hemmung im Leser, der nach dem Aufhängepunkt, dem Träger des Satzes sucht, und dafür mit vorweggenommenen Merkmalen belastet wird. Der Ruhe- und Beziehungspunkt wird vorenthalten. Offenbar, um gewisse Merkmale, gewisse künstlerische Eindrücke dem Leser in den Vordergrund seiner Auffassung zu schieben. Das wirkt aber oft wie Künstelei. Das ist Ziselierarbeit am Schreibtisch. Die Wächter der Schrifttumskunde mögen mir Ablass gewähren für die Sünde, May und Meyer nebeneinanderzustellen. Die beiden so ganz anders eingestellten Dichter verhalten sich hinsichtlich ihrer Schreibart wie Wildwuchs und Edelwuchs, wie [277] Natur und Kunst, letztere auf der Scheidegrenze zur Künstelei, die nicht ganz unbefangen, sondern ein wenig mit Berechnung und Absicht arbeitet. Wie ja auch ein Gedicht von [Detlev v.] Liliencron Meyers Dichtung mit einem in Gold gearbeiteten Helm, also einem Erzeugnis des Kunstgewerbes, vergleicht.

Meyer ist Sprachschmied, Sprachbaumeister. Seine Sprache ist kunstgewerblich. May baut seine Sprache nicht, er läßt sie wachsen (auch wuchern), er läßt sie strömen. Wenn Hermann Hesse Mays Sprache „als allzu schabloniert“ rügt, so ist dieser Vorwurf berechtigt. Es darf aber der Zwang der Arbeitsüberlastung bei May nicht übersehen werden. Vom Verleger dringend und wiederholt ermahnt - so nachweislich oft von der Schriftleitung des „Deutschen Hausschatzes“ - konnte sich der Ueberlastete, der oft gleichzeitig für verschiedene Verleger und Zeitschriften schrieb, nur retten durch eine Arbeitsweise, die unter Hochdruck stand. An Durchsicht war oft nicht zu denken. So sind denn auch zu Mays großem Schaden in seine ersten bei Münchmeyer erschienenen Romane von dritter Hand Nervenaufregung bezweckende Veränderungen eingestreut worden. Das steht auf Grund gerichtlicher Entscheidung fest. Man vergleiche hierzu Jahrbuch 1919, S. 155, sowie die ganzen Aufsätze: „Die Münchmeyer-Romane“ von Dr. E. A. Schmid und „Ein Schlußstrich“. Abschließende Betrachtung zum Streit um Karl Mays Münchmeyer-Romane von Dr. Rudolf Beissel im genannten Jahrbuchband. Aus diesen Aufsätzen fällt auch Licht auf die Art, wie May schrieb. Hätte ihm in der ersten Hälfte seiner [278] Laufbahn als Schriftsteller das Feuer der wirtschaftlichen Not nicht so auf den Nägeln gebrannt, so hätte er stilreine Erzeugnisse vorgelegt, wie sie in wachsendem Maß erst später herauskamen. Unter der Ueberfülle seiner inneren Gesichte schreibt er, wie ihm der Schnabel gewachsen. Er drehselt und feilt nicht, seine Stärke liegt in der Sicherheit seiner Einbildung, in der Unwillkürlichkeit, in der unbefangenen Natur seiner Schreib- und Darstellungsweise. Bei vielen gepriesenen Formbeherrschern des Schrifttums finden wir zwar ein hohes Maß von Reinheit, dafür aber auch nicht selten krampfartige Absichtlichkeit und störende Spuren nachmaliger Bearbeitung, die der Frische und Unmittelbarkeit einer ungezwungenen Eingebung Abbruch tun.

So urteilt auch Dr. [Adolf] Droop über Mays schriftstellerisches Können: „Es ist eine einfach schlichte, zwar oft trockene, aber kraftvolle, frische Darstellungsweise, gleich dem munteren Plätschern des Bergbaches und dem munteren Singen des Bergvogels.“

Wer tadelt, vergesse nie, zu loben, was des Lobes wert. In dem Vorwurf der „Schablonierung“ steckt ein gewisses Lob, insofern darunter die Anerkennung einer gewissen Stetigkeit, des sicheren Gleichflusses, der inneren Ausgewogenheit, des gesunden Rhythmus mit einbegriffen ist. Man versuche einmal, so ungeschraubt, so einfach und verständlich, so volkstümlich im guten Sinne des Wortes, so nach dem Mund und dem Ohr zu schreiben, wie es May vermochte! Langatmige Satzwerke, mit kunstvoller Einschachtelung und Unterordnung der Satzteile, [279] drehselt er nicht. Erfordert die innere Erhebung eine erhabene äußere Form, so gelingen ihm freilich auch Gefüge von einem gewissen Schwung.

Die dichterische Kraft offenbart sich außer in der Erfindung von Handlungen vor allem in der Schaffung glücklicher Bilder. Mays sprachliche Bildkraft ist nun bedeutend. Wir finden in seinen Reisebeschreibungen Tausende von wohlge gelungenen Vergleichen und bildhaften Ausdrücken.

Ich unterscheide den aufsteigenden und den absteigenden Vergleich. Der aufsteigende Vergleich verbindet Totes mit Lebendigem; der absteigende Lebendiges mit Totem. Die erste Art zu vergleichen ist wuchshafter, die zweite Art mehr äußerlicher Natur. Die erste entspricht dem tiefen Sinn der Erhabenheit, der Würde der Weltanschauung, die zweite hat oft etwas Gewöhnliches, Puppenhaftes, nicht selten erschütternd Drolliges. Wir finden bei May mehr Komik als Humor im eigentlichen tiefen Sinn. Komik ist das, was die Lachmuskeln reizen will, und das tut May gern und häufig. Da vergleicht er Lebendiges mit Totem, sich wuchshaft entfaltende Dinge mit Mechanischem oder Maschinellem. Letztere Art des Vergleichens schafft ganz besonders den Eindruck des Schnurrigen. Das Mechanische steht eben tief unter dem

Organischen. Die Vergleichung des Lebendigen mit toter Gegenständlichkeit, die Vergleichung des tatrege Lebendigen mit mechanischer Zuständlichkeit erzeugt die derbe Enttäuschung unseres Wertgefühls, unseres lebendigen Urteils. Dieses Gefühl der getäuschten Erwartung kann sich von der eigenen Spannung nur durch das Bewußtsein **[280]** äußerster Komik erlösen, die sich wiederum in Lachen entspannt.

Diese Komik liegt vor, wenn May von einem Menschen sagt, er stünde da, „so breitspurig wie ein ostländischer Zwölfspanner“^[GW2,158], oder wenn er im selben Band („Durchs wilde Kurdistan“, S. 203) von sich sagt: „Der Zufall hatte mich nun einmal, sozusagen, an eine Kletterstange gestellt und mich bis über die Hälfte emporgeschoben; sollte ich wieder herabrutschen und den Preis aufgeben, da es doch nur einer Bewegung bedurfte, um vollends emporzukommen?“ Kann man den Vorzug steter Beharrlichkeit bildhafter ausdrücken? Von einem Gefängnischlüssel (ebenda, S. 238) sagt er: „Man mußte ihn bei dem ersten Griff fühlen, denn er war so groß, daß man ihn mit einer Bärenkugel Nummer Null hätte laden können.“ Scherzhaft, wie knallige und grelle Plakate, sind seine bildhaften Uebertreibungen. Halefs Augen „rollten wie das Luftrad einer Stubenventilation“^[GW2,254]. Der Hund des Bannah-Kurden (Bd. 3, S. 67), von der Freude seines Herrn angesteckt, „zog den Schwanz behutsam hervor und versuchte ein verschämtes Wedeln, wobei er mit der Pfote spielend nach meinem Dojan langte, der ihn aber so wenig zu bemerken schien, wie der Großmogul einen Kaminkehrerjungen.“ Ein Kurde äußert seine Freude über die Rettung eines Gefährten (Bd. 3, S. 93) „durch Töne, die sich nur mit dem Brummen eines invaliden Spulrads vergleichen lassen.“

Die Lippenbewegung der Gebete murmelnden Haddedihn wird einmal im Band „Am Jenseits“^[s. 104] sehr **[281]** anschaulich mit der Kaubewegung von Kaninchen verglichen. Oft sind die Vergleiche klobig, tragen zu stark auf. So heißt es von einem General: „Er verstünde von der Kriegsführung so viel, wie das Flußpferd vom Filetstricken.“^[GW1,401] Hübsch ist mit Bezug auf Halef: „Die Spitzen seines Schnurrbarts standen auf Krakeel.“^[GW2,235. „Krakehl“]

Immer volkstümlich wirken Vergleiche von Menschen und Tieren. Der strenge Diener eines Wirts „war sehr ärgerlich und schäumte wie ein Fennek (Wildfuchs), dem eine Eidechse entschlüpft ist“. May sagt selbst (Bd. 2, S. 47):

Ich weiß, daß man einen Menschen nicht mit einem Wesen aus dem Tierreich vergleichen soll; aber es gibt wirklich menschliche Physiognomien, die unwillkürlich an bestimmte Tiere erinnern. Ich habe Gesichter gesehen, die etwas Affen-, Bullenbeißer- und Katzenartiges hatten; ich habe bei gewissen Gesichtsschnitten sofort an einen Ochsen, einen Esel, eine Eule, ein Wiesel, ein Rüsseltier oder einen Fuchs oder Bären denken müssen. Mag man nun Phrenolog und Physiognomiker sein oder nicht, man wird doch bald merken, daß auch die Haltung, der Gang, die Ausdrucksweise, das ganze Tun und Treiben eines solchen Menschen eine gewisse Aehnlichkeit mit der Art und Weise des Tieres besitzt, an das man durch die Physiognomie erinnert wurde. Das Gesicht des Mannes nun, den ich jetzt sah, hatte etwas Raubvogelähnliches; es war ganz das eines Stößers.

Hier spricht May eine Empfindung aus, die wohl jeder von uns schon gehabt hat. Dem Forscher der Entwicklungsgeschichte und Lebensgesetze sei vorbehalten, darüber nachzudenken, worauf die unausrottbare Vorliebe, worauf die Berechtigung solcher Tiervergleiche beruht. Sie sind mehr als ein bloßes **[282]** drastisches Schilderungsmittel, sie deuten in die dunkle Tiefe der letzten Einheit alles Lebendigen.

Die blumige Redeweise gibt dem Dichter der orientalischen Reiseerzählungen ausgiebig Gelegenheit, seine Kunst der Bildhaftigkeit zu zeigen. So ist einmal „eine Rede bitter wie die Medizin Aloe“^[GW3,309. „der Aloë“]. Ein andermal heißt es (Bd. 3, S. 424): „Der Hunger soll deine Eingeweide zerreißen, und der Durst deine Seele auflecken, daß sie vor Qualen zischt, wie der Wassertropfen, an dem das Feuer frißt!“

Im Kapitel „Die Todeskarawane“ (Bd. 3, S. 324) erzählt er von dem entsetzlichen Leichengeruch. „Mich erfaßte ein unüberwindlicher Ekel, der mein Inneres wie eine Schraube packte und gegen den keine Beherrschung aufkommen konnte.“

Im Kapitel „In Stambul“ (Bd. 3, S. 481) wird von dem Wächter eines verfallenen Hauses eine Schilderung entworfen, in der sich May, wie immer, wenn er das Aeußere, die Kleidung oder das Gebahren von Typen schildert, kaum genug tun kann in greller, ja allzugreller Derbheit. Man lese die Schilderung nach, um meinem Urteil beizupflichten, daß es absichtlich gewollt und schrullig ist. Wie bildhaft, für innere Anschauung zeugend ist aber, wenn er bei dieser Gelegenheit von einer sich überstürzenden Auskunft sagt: „Das alles kam jetzt auf einmal so schnell und hastig heraus wie aus dem Speiteufel einer Schrotmühle.“^[GW3,481] Ein andermal heißt es von dem unübertrefflichen Khawaß baschi, er „hing auf dem Pferd wie eine Fledermaus in

der Dachrinne“^[GW3,643].

Die Vergleichskunst Mays ist vor allem auch deswegen so hoch zu bewundern, weil die Vergleiche sich **[283]** ungezwungen aus der Umwelt der Beschäftigungsweise, der jeweiligen Lage seiner Gestalten ergeben. Seine Bilder sind, weit entfernt, nur als schmückendes Beiwerk zu dienen, hervorragende Mittel der Stimmungsbildung und schaffen die innere Einheit der ganzen fremdländischen Welt, in die uns der Dichter auf seinem Zaubermantel versetzt. So sagt einmal der erst gefesselte und dann von Kara Ben Nemsis befreite Hadschi Halef auf die Frage nach dem Verbleib der Ausreißer: „Wie kann ich es wissen, da ich doch gefesselt war wie der heilige Koran, der in Damaskus in eisernen Ketten hängt?“^[GW3,585]

Wie gibt andererseits er alte Vogelsteller Silbermann im „Giftheiner“ (Bd. 43, S. 340) den Eindruck wieder, den einst die Alwine auf ihn gemacht! Er vergleicht sie mit einem Vogel. Welche andere Umwelt hier!

„Das will ich meinen! Aan Madel wie eine Bachstelz, tipp, tipp zipp, zipp, so wippt und schwippt sie auf und nieder, so glatt und schlank, aan Federle wies andre, aan Schwänzle wie aane Schmerl, und aan Füßchen, aan Schnäbele, so fein und sauber, daß man nur das Netz gleich hinlegen möchte, um das Ding zu fangen. Aber, aber - ich will weiter gar nix sagen! Wie das von außen so zierlich, so niedlich wippt und schnippt, so ists denn auch von innen und der einfachst Hänfling ist mir lieber, als so aan unstedt Geschöpf, wenn er auch zuweilen mal auf den ‚Zapp‘ verfällt.“

Viele Vergleiche erhöhen den Eindruck toter Marionettenhaftigkeit. Der Engländer David Lindsay ist ja im Grund eine seelenlose Puppe. Wie seine Mundbewegungen, seine von der Aleppobeule gezierte Nase mit dem Aufgebot aller derben Vergleichsmittel **[284]** geschildert werden, fällt vielleicht doch auf die Nerven.

Das Seelenleben wird geschickt verbildlicht: „Des Menschen Gedanke ist wie der Reiter, den ein ungehorsames Pferd dorthin trägt, wohin er nicht kommen wollte.“^[GW1,77] Kann man die Treue der Erinnerung bildlich besser darstellen als Halef im Bd. 25 „Am Jenseits“, S. 2:

„Ich sage dir, Sihdi, alle diese Taten und Begebenheiten sind rundum an den Wänden meiner inneren Seele aufgeschrieben und mit unvergänglichen Pflöcken in den Boden meines Gedächtnisses eingeschlagen, wie man Pferde, Kamele und lebhaftige Ziegen an Pflöcke bindet, wenn man befürchtet, daß sie über Nacht den ihnen angewiesenen Ort mit einem andern vertauschen wollen.“

Ein scherzhafter Mensch gleicht dem zerbrochenen Topf, den niemand brauchen kann, „weil er nicht bewahrt“.^[GW1,77] - „Was ist der silberne Schlüssel, der die Stätten der Weisheit erschließt?“ so fragt Halef den Boten Abraham Mamurs, der den großen Arzt aus „Frankhistan“ zur Heilung seiner Frau holen soll. Als Antwort vernimmt der gespannt lauschende Kara Ben Nemsis das leise Klimpern von Geldstücken ^[GW1,86/87]:

„Ein Piaster? Mann, ich sage dir, daß das Loch im Schlosse größer ist als dein Schlüssel; er paßt nicht, denn er ist zu klein.“

„So muß ich ihn vergrößern.“

Wieder klang es draußen wie kleine Silberstücke ...

Solche reizenden, in ihrer Treffsicherheit zur Bewunderung hinreißenden Vergleiche beleben in verschwenderischer Fülle die Werke Mays.

Andre Vergleiche: Ein Geldbeutel ist so mager wie der Schakal in der Schlinge oder wie die Wüste **[285]** jenseits des Mokatam^[GW1,90]. Das Haar Hannehs, der Frau Halefs, ist wie der Schweif des Pferdes Gilja ^[GW1,124, Isla Ben Maffei über Senitzal]. Ihre Wimpern sind schattig wie die Blätter von el Szent ^[GW1,263] usw. Von dem tänzelnden Hengst „Rih“ heißt es (Bd. 1, S. 362): „Seine Füßchen gingen wie die Füße einer Tänzerin, welche versuchen will, ob das Parkett des Saales „wichtig“ genug zum Contre sei.“

Vom Roß der Phantasie, dem Pegasus, gebraucht May folgende Bilder: „Die Hufe warfen Zeit und Raum zurück; der dunkle Schweif strich die Vergangenen.“^[GW29,208]

In der Darstellungsweise der Geisterschmiede von Kulub, Bd. 34, „Ich“, S. 272, erinnert die Kraft seines bildhaften Schauens an ungleich Größere, an Dante und Shakespeare. Doch besteht eine Einseitigkeit und Schwäche darin, daß fast alle Vergleiche der Welt toter Gegenstände, und nicht dem Reich des Lebendigen, der wuchshaften Entfaltung entnommen sind. Seine Vergleiche sind absteigend, soweit ich sehe, fast nie aufsteigend und emporbeziehend. Er ist kein Wuchsdenker, er schafft, wie seine Vergleiche zeigen, in den Formen starrer Gegebenheit, er liebt den Kristall mehr als die Zelle.

Karl May ist eben auch kein Leisetreter. Er wagt etwas. - Er schreibt ohne Hemmung: „Mit fünf Pfennige Rotlack.“^[GW24,4] Oder: Carpio und May werden „von rundumher“^[GW24,38] betrachtet. Erfrischend kühn!

Wie meisterhaft handhabt May das Kunstmittel der Wiederholung. Beispiel: der Wirt Franzl in „Weihnacht“ ist mildtätig gegen die Auswanderer [GW24,46]:

Er nahm die große, noch halbvolle Fisolenschüssel und **[286]** trug sie den Leuten hin; er nahm die ebenfalls noch halbvolle Fleischschüssel und trug sie den Leuten hin; er nahm noch eine ganz volle Weinflasche und trug sie den Leuten hin; er nahm alles, was auf unserm Tisch stand und lag, und trug es den Leuten hin, und als es nichts mehr zu nehmen und zu tragen gab, setzte er sich noch selber zu ihnen hin und forderte uns auf: ...

Das viermal wiederholte „trug sie hin“ drückt aufs glücklichste die Sicherheit aus, mit der sich der gute Franzl für den Hilfsdienst entscheidet. Vorausgegangen ist in der Küche ein geräuschvoller Streit mit seiner anfangs knausrigen Ehehälfte, der von May (S. 45/6) mit drolligen Vergleichen aus der Sprache der Musik und Instrumente geschildert wird.

Schon in den „Erzgebirgischen Dorfgeschichten“ - nach einer Reihe von Schnurren seine Erstlinge - finden sich Wendungen, die sprachlich hervorragen. So: Balzer „sah die Augen der beiden Liebenden ineinander leuchten“. (Bd. 43, S. 266.) Er bemerkte, „daß der Heiner seinen Arm vertraulich um das Mädchen legte und leis in sie hineinflüsterte.“ (Daselbst)

Ein Prüfstein für die Güte eines Schreibers ist auch, wie er die unmittelbare Rede gebraucht. Man urteile: Im „Geldmännle“ (Bd. 44, S. 497/8) heißt es:

Nun wird von der ersten Klarinette das eingestrichne a angeblasen, worauf die andern Instrumente das Lied anstimmen: „Den König segne Gott!“ Jedermann fällt mit seiner Stimme ein! Am Schluß des Gesangs besteigt der Herr Lehrer die Tribüne; auf ihr liegt ein Gegenstand, der sehr schön eingewickelt ist. Er hält die Eröffnungsrede. Er spricht von Weben und Wirken. Das soll ein jeder für sich, aber auch für andre tun! Für das Haus, für die Gemeinde, für das Volk, sogar für die ganze Menschheit. Der Menschheit **[287]** ist keiner nütze, der immer nur an sich selbst denkt. Für sich selbst Sorge man an besten, wenn man für seinen Nächsten Sorge. Das tue jeder brave Mensch, sogar auch Seine Majestät der König. Es sei allgemein bekannt, wie huldvoll er sich der hiesigen Armen angenommen habe. Und daß auch Ihre Majestät, die Frau Königin, an den fleißigen Klöpplerinnen warmen Anteil nehme, das wolle er jetzt beweisen. Sie habe ihm nämlich befohlen, das wohlbekannte Herzle freundlich zu grüßen und ihr das hier vor ihm liegende Ehrenklöppelkissen zu überreichen.

Der *Splitterrichter* wird aus den zahlreichen Bänden Mays sogar Verstöße gegen die Sprachregeln herausklauben können. Unschön wirkt die Häufung von Bindewörtern und doppelter Ausdruck, die gelegentlich auffallen und fast altgriechisch anmuten; z.B. doch wohl nicht bloß, schon bereits, doch aber, und aber, nun jetzt. May als Briefstilist ist m.E. weniger glücklich als in seinen Erzählungen. Der Fluß der Sprache fehlt hier bisweilen. Es ist, als ob er, mit den Angelegenheiten des wirklichen Lebens befaßt, aus einem Bannschlummer aufwachte. Gewisse Eigentümlichkeiten kennzeichnen seine Feder, so der häufige Satzbeginn mit „nämlich“ und der Ersatz von „müssen“ durch „zu haben“; letzteres verrät den Willensmenschen, der seine Ziele allzu rasch verwirklicht sieht, seine Hoffnungsfreudigkeit, seinen Bestglauben. Das Bewußtsein einer Sendung spricht aus der Hoffnung des Greises, er werde als Dramatiker sein Bestes schaffen. In diesem Zusammenhang heißt es mit Vorliebe, er „habe“ neue Wege einzuschlagen usw. So ließe sich noch aus vielen andern Eigentümlichkeiten der Sprache Aufschluß über das Gefüge seines Innern gewinnen.

[288] Sprachschöpferisch war May allerdings nicht. Er hat unser Sprachgut nicht bereichert. Im Umkreis des Gegebenen bewegte er sich aber mit großer Gewandtheit.

Man könnte unschwer ein Buch über May, den Stilisten, verfassen. Hier sollte nur auf wenige Punkte hingewiesen werden. May ist ein Quell der Erquickung und Belehrung, auch, ja gerade für diejenigen Leser, die bewußt seine gesunde, klare Schreibweise auf sich einwirken lassen. Man beschäftige sich eingehend mit *Eduard Engels* „Deutscher Stilkunst“ (Wien, F. Tempsky; Leipzig, G. Freytag G.m.b.H., 1911) und lese danach oder daneben Karl May. Wenn man nur eine Fähigkeit besitzt, die recht eigentlich den Gebildeten ausmacht, nämlich die, Wesentliches vom Unwesentlichen zu unterscheiden, dann wird man erstaunt sein, wie fabelhaft sicher Karl May die eigentliche Stilkunst meistert, wie ihm alle Kunstmittel der Darstellung gehorchen. Von Schnitzern und kleinen Schönheitsfehlern abgesehen, wird jeder, der sich nicht mit seiner eignen formalen Bildung lächerlich spreizt, dem Urteil beipflichten: Karl May war ein Künstler der Schreib- und Darstellungsweise. Seine Form ist im wesentlichen dem Inhalt ebenbürtig.

Der tiefste Eindruck, den Mays Schreibweise auf mich gemacht, ist der, daß sich in ihr eine schöpferische

Unwillkürlichkeit offenbart, die aus Traumtiefen der Selbstsicherheit, Unbefangenheit und des Unbewußten aufsteigt. Kräfte des Gemüts, nicht Tüftelei des Verstandes bilden den Stil. Heinrich Lhotzky sagt:

[289] Wer schreibt eigentlich? Wir wissen nicht. Geistergruppen werden wohl sein, die letzten Endes schreiben. Wir kennen nur die Verfasser, und die irdischen Namen dieser Verfasser sind die zufälligen Erkennungszeichen und Laute, hinter denen sich für die Wissenden Geistergesellschaften betätigen.

[(290)]

Mein lieber Hans Reimann!

©

Bis dahin fröhlichen Gruß!

Dein Prüfer.

Old Shatterhand und die Schwester Winnetous

Eine juristische Plauderei

Von Geh. Hofrat Universitätsprofessor Dr. jur. et theol. Emil Se h l i n g

Eine der lieblichsten und reizvollsten Figuren, die die Dichterhand Karl Mays gezeichnet hat, ist die Schwester Winnetous. Die rührende Zuneigung zu ihrem Bruder, die aufkeimende Liebe zu dem Freund ihres Bruders und das schmerzvolle Entsagen nehmen unsere ganze Seele gefangen. Unterstellen wir einmal, der Dichter hätte ihr ein gütigeres Schicksal zgedacht, Old Shatterhand hätte ihre Liebe erwidert und der Bund wäre geschlossen worden. Welche eherechtlichen Verhältnisse hätten sich ergeben?

I.

Wäre die Ehe Old Shatterhands rechtlich zulässig gewesen, in welcher Form und unter welchen Voraussetzungen, und welche Folgen hätte eine solche Ehe gehabt? Es handelt sich um Fragen des sogenannten internationalen Familienrechts, die sich hier um so eigenartiger gestalten, weil die Ehe eines **[295]** Europäers mit einer Farbigen in Betracht gekommen wäre.

Zunächst ist zu erörtern: nach welchen Grundsätzen ist die Gültigkeit einer solchen Ehe zu beurteilen, welches Recht hat zu entscheiden? Antwort: dasjenige Recht, dem die Beurteilung unterstellt wird. Wird die Ehe in Nordamerika Gegenstand eines Rechtsstreits, dann das nordamerikanische Recht; wäre dagegen die Familie Old Shatterhand nach Sachsen übergesiedelt und wäre die Frage der Gültigkeit vor dem Landgericht Dresden zur Beurteilung gelangt, dann das Recht des Bürgerlichen Gesetzbuchs. Zwar ist 1902 im Haag ein Abkommen über die Eheschließung unter den zivilisierten Staaten abgeschlossen worden, aber an diesem Abkommen hat sich Amerika nicht beteiligt. Uebrigens stehen sowohl das deutsche BGB. wie das Haager Abkommen auf dem Standpunkt, daß für die Fähigkeit zur Eheschließung jeder der beiden Verlobten nach dem Recht seiner Staatsangehörigkeit zu beurteilen sei. Dies dürfte wohl auch der Standpunkt der amerikanischen Gerichtshöfe sein, denn ein Gesetz darüber besitzt Nordamerika nicht.

Also entscheidend ist das Recht der Staatsangehörigkeit. Für Old Shatterhand daher das deutsche BGB. Nach diesem hätte der Ehe ein Hindernis nicht entgegengestanden. Zwar ist in Deutschland eine starke Strömung hervorgetreten, die die Ehen zwischen Deutschen und Andersfarbigen (man hatte Ehen mit Negern in unsern Kolonien im Auge) verboten wissen wollte, und diese Strömung hatte sogar zu einem Antrag im Reichstag geführt. **[296]** Der Antrag ist aber abgelehnt worden. Auch in Amerika, wo doch das Volksempfinden die Ehen von Weißen mit Farbigen entschieden ablehnt, sind diese Ehen, soweit mir bekannt, in keinem der Staaten verboten. (Bekanntlich kann ein jeder Staat in Nordamerika sein Recht selbständig regeln, soweit nicht der Bundesstaat eingreift.)

Für die Apatschin wäre das Recht ihrer Staatsangehörigkeit in Betracht gekommen. Behandelte Amerika sie als amerikanische Staatsbürgerin, so das amerikanische Common law, das kein Hindernis enthält. Wurde dagegen den Indianern in ihren Reservationen ihr eignes Recht gelassen, so wäre das Recht der Apatschen anzuwenden. Dieses wird sich wohl kaum von dem anderer Naturvölker unterscheiden, und manches ist uns ja auch bekannt, insbesondere auch durch Karl Mays Erzählungen, die vor dem Richterstuhl der Wissenschaft im wesentlichen noch immer stand gehalten haben. Freilich ist es schwierig, in den Geist fremder Völker einzudringen. Mir hat einmal der Sohn eines Missionars der Hereros erzählt, daß sein Vater trotz über 30jährigem ständigen Leben bei und mit den Hereros über manche ihrer Anschauungen sich noch nicht habe Klarheit verschaffen können. Wie sehr müssen wir nach solchen Erfahrungen jene glücklichen Reisenden bewundern, die nach kaum vierwöchiger Gesellschaftsreise in der Lage sind, tiefgründige Vorträge über Sitten und Gebräuche fremder Völker zu halten!

Bei den Indianern gilt nicht die Familie, sondern das Geschlecht, die Sippe. Winnetou war der Geschlechtshauptling. **[297]** Seine Zustimmung zur Ehe seiner Schwester war notwendig und mußte erkauf werden, denn es gilt die Kaufehe. Im übrigen ist die Stellung der Frau bei den Indianern keineswegs die einer Geknechteten. Es herrscht vor klugen Frauen genau solche Achtung wie in Europa. Vielweiberei ist nur den Häuptlingen erlaubt. Und es soll auch bei den Indianern vorkommen, daß bei Groß-Reinmachen der „Graue Bär“ seinen Wigwam verlassen muß und nachher nicht einmal etwas sagen darf, wenn ihm alle

Skalpe durcheinander gebracht sind!

Wenn Old Shatterhand bei den Apatschen geblieben und selbst Apatsche geworden wäre, so hätte er die Gewalt des Ehemanns nach dem Recht der Apatschen ausüben können, denn das deutsche BGB., das an sich die Verhältnisse zu regeln gehabt haben würde, wäre bei den Apatschen kaum in Anwendung gebracht worden.

Nach dem Recht der Apatschen hätte aber vielleicht doch noch ein Ehehindernis bestanden. Old Shatterhand war doch Blutsbruder Winnetous geworden. Durch diese Blutsbrüderschaft wurde nicht nur das innigste Freundschaftsverhältnis, sondern ein wahres Verwandtschaftsverhältnis gegründet. Old Shatterhand war damit in das Geschlecht Winnetous eingetreten und gehörte damit demselben Totemverband an, das heißt dem Geschlecht, das durch ein bestimmtes Tier als Bild der Abstammung von denselben Ahnen gekennzeichnet ist. Ob innerhalb dieses Verbandes nicht geheiratet werden durfte, vermag ich nicht zu entscheiden, da die Literatur über diese Frage keine Auskunft gibt. Nimmt man aber diesen [298] Fall an, so wäre der Ehe eine rechtliche Schranke gezogen gewesen, vorausgesetzt, daß die Eheschließung bei den Apatschen stattgefunden hätte.

Für die Form der Eheschließung gilt – das ist ein Gemeingut des internationalen Privatrechts – das Recht am Ort der Eheschließung. Hätte der Vorgang bei den Apatschen stattgefunden, so würden die dort üblichen Förmlichkeiten genügt haben, sonst wäre in Amerika nach dem Common law jeder Geistliche einer anerkannten Religionsgesellschaft zuständig gewesen. Kein solcher aber hätte die Ehe mit einer Heidin eingeseget. Winnetous Schwester hätte also vorher zum Christentum übertreten müssen.

II.

Besonders fesselnd wäre die Rechtsfrage geworden, wenn die Eheschließung auf deutschem Boden, sagen wir mal in Kötzschenbroda, stattgefunden hätte. Der dortige Standesbeamte wäre in die Lage versetzt worden, das Recht der Apatschen anzuwenden. Er hätte sich im nahegelegenen Radebeul bei dem Kenner Karl May als Sachverständigem Rat holen müssen; denn ich glaube kaum, daß in der Juristenschaft Sachsens sonst ein Sachverständiger (für das Recht der Apatschen!) zu finden gewesen wäre. Nach dem Recht der Apatschen wäre vielleicht das einzige Ehehindernis das des Totems gewesen. Hier erhebt sich eine weitere Rechtsfrage: hätte der deutsche Standesbeamte überhaupt dieses Ehehindernis beachten dürfen? Es ist ein anerkannter Rechtssatz, daß ein deutscher Richter oder Verwaltungsbeamter einen Satz des ausländischen Rechts, den er an sich nach [299] den Grundsätzen des internationalen Privatrechts anzuwenden hätte, dann nicht anwenden darf, wenn er gegen sittliche Grundanschauungen unseres Volkes oder gegen Grundsätze unseres öffentlichen Lebens verstößt. Wenn z. B. dem Vizekönig von Aegypten, der sich bei einer Reise durch Europa einen Teil seines Harems mitgenommen hat, eine seiner Damen mit einem Europäer durchbrennt, so darf der deutsche Beamte bei Klage des Aegypters das in Aegypten geltende Sklavenrecht nicht zugrunde legen.

Wie hätte es nun hier mit dem Totem gestanden? Daß diese Verwandtschaft auf Anschauungen beruht, die uns Deutschen fremd sind, würde an sich zur Ablehnung noch nicht genügen, aber sie beruht auf Anschauungen, die unsern religiösen Grundsätzen völlig widersprechen. Denn sie führt letzten Endes auf die Vorstellung der Seelenwanderung in Tiere zurück. Tierkultus und Totemismus hängen innigst zusammen. Daß auch die Germanen in ihrer sippchaftlichen Phase vom Tierkultus nicht frei waren, ist anzunehmen. Warum hat die christliche Kirche von den Sitten der alten Deutschen z. B. so ganz besonders das Pferdefleischessen bekämpft? Weil das Pferd dem Wotan heilig war und Opferzwecken diente. Die Kirche hat uns damit den Abscheu vor dem Pferdefleisch eingepflicht, der an sich gewiß ganz unberechtigt ist, und der heute langsam wieder verschwindet. Immerhin liegen diese Anschauungen der Germanen so weit zurück, daß man ein Zurückgreifen auf den Totemismus in Kötzschenbroda wohl nicht mehr als erlaubt betrachten dürfte. Die Ehe wäre also gültig gewesen. Und nur, wenn einmal im Stamm der [300] Apatschen die Nichtigkeit der Ehe geltend gemacht worden wäre, z. B. wenn Old Shatterhands Kinder einen Erbenspruch auf Onkel Winnetous Nuggets geltend gemacht hätten, wäre die Grundfrage vielleicht wieder aufgerollt worden.

Ob die eherechtliche Gewalt bei den Apatschen sich nach dem Muster Siegfrieds ausgestalten durfte, von dem Kriemhild einmal klagt,

Auch hat er also zerbleuet meinen Leib,

bleibe dahin gestellt.

Man denke sich einige Bilder dieser Ehe aus! Die Visitenkarten der Frau hätten wahrscheinlich gelautet:

Frau Old Shatterhand
geborene Winnetou

Oder (da sie zweifellos Frauenrechtlerin geworden wäre): Frau Old Shatterhand-Winnetou. Zu beachten: das „Old“ bezieht sich nur auf Shatterhand!

Wer weiß, wie sich diese zarte Blume ausgewachsen hätte, wenn sie erst einmal richtig gemerkt hätte, welche Rechte – im Gegensatz zu denjenigen der Apatschen – das BGB. der Ehefrau einräumt! Und wer weiß, ob dann der Dichter nicht gezwungen gewesen wäre, von einer Lösung der Ehe zu berichten, und zwar wegen bösslicher Verlassung, sofern er nämlich seinen Old Shatterhand auf die vielen Reisen geschickt und die Frau dabei im Radebeuler Wigwam zurückgelassen hätte.

[301]

III.

War die Ehe gültig, so wären die aus der Ehe geborenen Kinder eheliche Kinder. Sie hätten ohne weiteres auch die Staatsangehörigkeit ihres Vaters gehabt. Wenn die Kinder also etwa, als Nachkommen der roten Rasse, rot auf die Welt gekommen wären, so hätten wir einmal den Fall von roten Sachsen erlebt, eine sonst gerade in Sachsen nicht übliche Erscheinung.

IV.

All diesen Fragen ist Old Shatterhand aus dem Weg gegangen, und alle seine Freunde und Verehrer sind es mit ihm, und zwar dank der Feinsinnigkeit seines dichterischen Schöpfers Karl May.

Trotz aller Begeisterung, die der Dichter der indianischen Welt entgegenbringt, trotz aller wunderschönen Ausführungen über das Unrecht der weißen Rasse an der roten, trotz aller seiner Rechtfertigungsbemühungen für das rote Volk und seine Taten, trotz aller seiner herrlichen Lobpreisungen auf die alles versöhnende Menschenliebe, hat Karl May es mit richtigem Gefühl vermieden, seinen Helden in die Ehe mit der Schwester seines Blutsbruders einwilligen zu lassen. Dieser banale Schluß wäre nicht nur eine dichterische Unfeinheit gewesen, er würde auch dem Empfinden des deutschen Lesers widersprochen haben. Er würde auch die Zuneigung, die der Leser bisher für die zarte Blume und für die rührende Zärtlichkeit des Bruders, der die Empfindungen seiner Schwester ahnt, aber auch die ablehnenden Gefühle seines Blutsbruders würdigt, **[302]** empfunden hatte, nicht nur nicht gesteigert, sondern vielmehr abgeschwächt haben. Jetzt fühlen wir doppelt mit dem schönen Naturkind, das seinen innigsten Gefühlen entsagen muß; ein tragisches Opfer der Rassengegensätze, die auch der Dichter, trotz seiner Verehrung für die rote Rasse, achtet. Vielleicht unbewußt. Aber gerade das ist das Geniale.

Karl Mays indianischer Liebesroman schließt tragisch oder wenigstens dramatisch. Der Konflikt wird poetisch und in einer Weise gelöst, die unser gesundes Empfinden nicht verletzen kann. Der Mensch hat sich dem Schicksal zu beugen, auch der Dichter.

Das künstlerische Seitenstück dazu ist ein zweiter Versuch des Dichters, den Unterschied der Rassen zu überbrücken. Sam Hawkens, der Lehrmeister und Begleiter Old Shatterhands, ist nicht so zartfühlend, so feinempfindend wie sein Schüler und Schützling Old Shatterhand. Er will unbedingt ein indianisches Mädchen heimführen. Aber auch hier läßt der Dichter es nicht zu einer Ehe kommen. Sam ist selbst indianischen Frauen zu häßlich. Sie erteilen ihm – buchstäblich – einen Korb.

So folgt auf den Ernst der Scherz, wie bei den großen griechischen Dichtern auf die Tragödie das Satyrspiel.

Durch die Alkali-Wüste von Wyoming

Von Karl Budde U.S.A.¹²



¹² Karl Budde ist der Verfasser des von unsern Lesern mit großem Beifall aufgenommenen Stimmungsbildes „Dieser See ist wie mein Herz“, das wir im sechsten Karl-May-Jahrbuch (1923) brachten. Von ihm, der schon seit Jahren in den Vereinigten Staaten lebt, stammen auch, wie auf S. 4 jenes Jahrbuchs erwähnt, alle darin enthaltenen Bilder amerikanischer Landschaften, ebenso wie die im vorliegenden Jahrgang wiedergegebenen.

Diesmal haben wir den von ihm im sechsten Jahrbuch (S. 376) beschriebenen Berg abgebildet. Der dort ebenfalls dargestellt „Herzsee“ erscheint heuer nochmals und zwar in einer andern Aufnahme; diese läßt die im vorjährigen Aufsatz erwähnte Spiegelung deutlich erkennen.

Die übrigen vier Landschaftsbilder dieses Jahrgangs bringen seine photographischen Aufnahmen zur Erzählung über [304] seine Wanderung durch die Alkaliwüste von Wyoming nach den Wind-River- und Gros-Ventre-Bergen. Gleichzeitig mit der in Vorjahr abgedruckten Skizze hat Budde uns nämlich auch Schilderungen seiner Streifzüge, die ihn bis zum „Herzsee Winnetous“ führten, eingereicht, alles begleitet von zahlreichen Lichtbildern, aus deren Reihe wir – auf Jahre verteilt – leider nur einen Bruchteil wiederzugeben vermögen. Mit dem obigen Abschnitt hat die Reise begonnen, deren Fortsetzung in den nächsten Jahrbüchern folgen wird.

Bei dieser Gelegenheit sei ein Uebersetzungsirrtum berichtet, der uns im vorigen Jahrbuch unterlief. Auf S. 374 ist das Wort „Bull-moose“ mit „Elk-Bulle“ verdeutscht worden; nach Buddes Mitteilung muß man an diese Stelle „Elentier“ oder „Damhirsch“ setzen. Der Verfasser schreibt uns, nach seiner Ansicht sei der „Bull-moose“ wohl das größte amerikanische Tier und für ihn das prächtigste Wild.

Die Herausgeber.

[(325)]

Ausfahrt

Von Dr. Wilhelm Matthiessen¹³

©

¹³ Vgl. Jahrbuch 1922, S. 335 und Jahrbuch 1923, S. 321.

Die Herausgeber.

[(334)]

Eine Studienreise Karl Mays

(1898)

Von Kantor Fr. Hinrichs¹⁴

©

¹⁴ Vor 1876 schrieb May eine Reihe von humoristischen Erzählungen über den „alten Dessauer“, die jetzt in Band 42 der „Gesammelten Werke“ vorliegen. 1892 faßte er den Plan, eine dreiaktige Posse über den Fürsten von Anhalt-Dessau zu verfassen. 1898 reiste er nach Gartow im Hannoverschen, um Studien zu machen. Die im vorliegenden Aufsatz geschilderten Erlebnisse brachten ihn dazu, abzureisen und Studien Studien sein zu lassen. Er schrieb nie mehr ein Wort an dem Werk, das er, wie es scheint, verbrannt hat. Vgl. „Ich“, S. 550; Jahrbuch 1918, S. 284 und Jahrbuch 1922, S. 208! Die Herausgeber.

[[338]]

Das Drama des sterbenden Volkes

Von Lisa Barthel-Winkler

©

[(344)]

Ferdinand Avenarius †

Von Dr. E. A. Schmid

Leiter des Karl-May-Verlags

©

Die Autoren des Karl-May-Jahrbuches 1924

Barthel, Fritz	03.08.1881	19.04.1960
Barthel-Winkler, Lisa	02.01.1893	1966
Biedermann, Alfred	23.12.1884	08.08.1971
Budde, Karl	1886	09.04.1949
Cornaro, Franz	10.08.1897	17.09.1989
Finke, Max	08.07.1888	04.01.1924
Floericke, Kurt	23.03.1869	29.10.1934
Glatzel, Heinrich	?	?
Guenther, Konrad	23.05.1874	26.01.1955
Gurlitt, Ludwig	31.05.1855	12.07.1931
Hinnrichs, Friedrich	07.05.1878	26.08.1955
Höck, Joseph	10.10.1900	01.05.1980
Kaiser, Tono	?	?
Kandolf, Franz	06.11.1886	19.06.1949
Lhotzky, Heinrich	21.04.1859	24.11.1930
Matthiessen, Wilhelm	08.08.1891	26.11.1965
May, Karl	25.02.1842	30.03.1912
May, Klara	04.07.1864	31.12.1944
Niemann, August	27.06.1839	17.09.1919
Nixdorf, Johannes	05.12.1898	26.04.1977
Ozoroczy, Amand von	13.01.1885	08.09.1977
Prüfer, Fritz	04.10.1890	1972
Rudert, Otto	06.03.1889	17.01.1955
Schauer, Ulrich J.	ca. 1909	?
Schmid, Euchar Albrecht	29.08.1884	15.07.1951
Sehling, Emil	09.07.1860	30.11.1928
Stütz, Adalbert	14.02.1878	23.12.1957

Beiträge der farbig markierten Autoren unterliegen noch dem Urheberrecht.